



СИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ

А. Ю. ДЕРГАЧЕВ, Н. Л. СЕРГЕЕВА, В. В. БАЛАХНИН

ОСНОВЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Учебное пособие

Новосибирск
2016

УДК 32(075.8)

ББК 66.0я73

Д36

Дергачев, А. Ю.

Д36 Основы политологии : учеб. пособие / А.Ю. Дергачев, Н.Л. Сергеева, В.В. Балахнин. – Новосибирск : Изд-во СГУПС, 2016. – 103 с.

ISBN 978-5-93461-764-7

Рассмотрены ключевые темы учебного курса «Политология», которые способствуют активизации самостоятельной и творческой работы студентов, формированию необходимых мировоззренческих установок и активной гражданской позиции. Приведены основные закономерности отечественной и зарубежной политической истории, дан анализ политической жизни современной России.

Предназначено для студентов вузов, изучающих курс политологии.

УДК 32(075.8)

ББК 66.0я73

Утверждено редакционно-издательским советом университета в качестве учебного пособия.

Главы 1, 5, 6 – А.Ю. Дергачев; главы 3, 4 – Н.Л. Сергеева; главы 2, 7 – В.В. Балахнин.

Ответственный редактор
канд. ист. наук, доц. *М.В. Балахнина*

Рецензенты :

кафедра истории России гуманитарного факультета Новосибирского государственного университета (завкафедрой д-р ист. наук, проф. *М.В. Шиловский*);

канд. ист. наук, доц. кафедры маркетинга и сервиса Новосибирского государственного технического университета *С.С. Малетин*

ISBN 978-5-93461-764-7

© Сибирский государственный университет путей сообщения, 2016

© Дергачев А.Ю., Сергеева Н.Л., Балахнин В.В., 2016

Предисловие

Дисциплина «Политология» является важной составляющей подготовки специалиста (бакалавра) любого профиля при формировании мировоззренческих установок в современных политических условиях.

В учебном пособии представлены сведения об основных концепциях, теориях, подходах и методах, существующих сегодня в политической науке. Приводятся также данные о большом количестве персоналий: известных ученых, аналитиков, экспертов. К каждой главе даются контрольные вопросы, позволяющие студентам осуществить самопроверку и закрепить изученный материал.

В данном учебном пособии рассматриваются следующие разделы политической науки: политика как общественное явление; объект, предмет и функции политологии; история политической мысли; власть как общественное явление; политическая система; политическая элита и политическое лидерство; демократия и гражданское общество; мировая политика и международные отношения. Необходимо помнить, что политология – это живая наука, которая постоянно обновляется, поэтому материал, изложенный в учебном пособии, призван сориентировать читателей на самостоятельное и глубокое усвоение новых ценностей и смыслов политики.

Учебное пособие предназначено для студентов, аспирантов и преподавателей, а также может быть полезно для всех, кто интересуется вопросами политической науки и практики.

Глава 1. Политика и политическая наука

1.1. Политика как общественное явление

Актуальность изучения политики. Практически каждый человек в своей жизни сталкивается с проявлением политики напрямую или опосредованно. При этом отношение к ней на уровне массового, обыденного сознания достаточно противоречивое. С одной стороны, политика может вызывать благоговейный трепет, потому что это власть, с другой стороны, она отпугивает, рассматривается как потенциальная опасность.

О политике часто говорят как о «грязном, недостойном» занятии, которое включает в себя обман, коррупцию, преступления. Большинство социологических опросов проводимых в России за последние годы констатировали устойчивое негативное или индифферентное отношение к политике. Появилось даже такое понятие как «абсентеизм», т. е. сознательное нежелание граждан участвовать в политической жизни (низкая явка на выборах, политическая и гражданская пассивность). Лишь события на Украине в 2014 г. и присоединение Крыма к России породили всплеск интереса к внешнеполитической деятельности России.

Многих политика притягивает к себе как магнит, в ней видят серьезный «социальный лифт» для самореализации.

Актуальность исследования сущности политики обуславливается рядом факторов. Во-первых, сами понятия «политика», «политическая жизнь» для современной России представляются новыми и не до конца осмысленными категориями. Для многих политика отождествляется с волей первого человека в государстве. Понимание о том, что политика должна представлять собой борьбу за власть равнопоставленных политических субъектов, играющих по одинаковым правилам, остается уделом узкого слоя современного российского общества. Неслучайно многие отечественные и зарубежные политические эксперты выдвигают тезис о том, что в России «отсутствует политика».

Во-вторых, политический опыт современной России недвусмысленно показывает, что для большей части общества (особенно для молодежи) политические ценности, прописанные в Конституции Российской Федерации (политический плюрализм, запрет на государственную идеологию, приоритет прав и свобод

человека и другие), так и не стали базовыми, фундаментальными. Неудивительно, что в последнее время сама власть говорит о «духовном вакууме», необходимости поиска (возрождения) традиционных (консервативных) ценностей. Раздаются голоса о пересмотре Конституции в пользу установления официальной идеологии. Все это побуждает каждый раз по-новому осмысливать политическую историю современной России, находить ответы на острые социально-политические вопросы.

В-третьих, уровень рационального (научного) осмысления политики в современной России находится на крайне низком уровне. Это связано с неразвитостью политической культуры общества (длительное господство авторитарной традиции, отсутствие культуры диалога, компромисса), а также с мощной пропагандистской обработкой населения, когда любая точка зрения, не совпадающая с официальной, объявляется вредной и нежелательной. Низведение политики на уровень «власть – подданные» (где власть всегда права, а подданные всецело такую власть поддерживают) копирует худшие советские традиции, превращает человека в пассивный объект для политических и идеологических манипуляций.

Гражданин демократического общества, обладая демократическими правами и свободами, имеет полное право на всестороннее и критическое изучение политики, причем не только внешней (как это было в СССР), но и собственной внутренней.

Происхождение политики. Политика – это явление историческое. В истории человеческого общества существовал период, когда политики не было. Речь идет о первобытном обществе, где вместо господства и принуждения доминирует религиозный и моральный авторитет. Примерно в 8–6 тыс. до н. э. (так называемая неолитическая революция), в эпоху перехода от первобытности к цивилизации, возникают предпосылки для появления политики как сферы властных и управленческих отношений. К таким предпосылкам следует отнести общественное разделение труда, рост прибавочного продукта, имущественную и социальную дифференциацию. Появление первых человеческих цивилизаций в Месопотамии, Египте, Индии, Китае требовало огромных усилий по организации хозяйственных работ, связанных со строительством дамб, ирригационных сооружений и т. п.

Возникает объективная потребность в управленческом труде, который все более и более начинает обособляться от других видов деятельности. И первыми управленцами («политиками») становятся цари, фараоны, жрецы, сановники. Возникновение оседлого образа жизни в долинах рек приводит к появлению крупных человеческих поселений, которые станут прообразами будущих городов. Город и его близлежащая территория требовали защиты от кочевых племен или от неприятелей, что обусловило еще одну важную функцию защиты от внешних врагов. Постепенно формируются основные контуры будущего государственного аппарата, куда входят органы управления и органы принуждения. Важную роль играет необходимость регулировать социальные отношения в обществе, которое становится неоднородным в силу возникновения частной собственности.

Политика возникает как необходимость согласования частных, индивидуальных интересов ради достижения общего интереса. Другими словами, она призвана таким образом регулировать отношения в обществе, чтобы общество могло нормально и стабильно функционировать, несмотря на имеющиеся межгрупповые и межличностные противоречия. Политика призвана ограничивать индивидуальные и групповые интересы, добиваться компромисса в столкновении многообразных интересов.

Сущность политики и ее интерпретация в политической науке. В современной политической науке нет единого определения понятия «политика». Во-первых, политика сложный социальный феномен, имеющий много граней. Как правило, исследователь выделяет какую-то одну грань (например, политические партии и партийные системы или типы политических систем). Во-вторых, политика как часть социума постоянно меняется, наполняется новым содержанием. Соответственно, меняются и теоретические представления о политике. В-третьих, изучение политики затрагивает коренные интересы социальных групп, партий, элит. Никакая власть по-настоящему не заинтересована в том, чтобы ее объективно и беспристрастно исследовали. Ученый-политолог в своих исследованиях зачастую зависит от господствующего в стране политического режима, степени свободы слова и информации. Там, где власть оказывает давление на ученых, занимающихся политической проблематикой, оценки и

трактовки тех или иных политических событий могут отличаться ангажированностью, односторонностью, субъективизмом.

Следует подчеркнуть, что по любой проблеме, которую исследует политическая наука, существуют десятки, а то и больше точек зрения, трактовок, концепций и теорий. Вместе с тем, можно выделить следующие основные подходы к пониманию природы политики.

1. *Директивный подход* рассматривает политику как сферу властных отношений. В этих отношениях особенно активно проявляется волевое начало. По оценке немецкого социолога Макса Вебера (1864–1920), политика – это стремление участвовать во власти или оказывать влияние на распределение власти. Директивный подход не следует абсолютизировать, поскольку политическая власть не является только прерогативой государства, ибо в политике активно участвуют многие социальные группы, политические силы и партии. Данный подход не отвечает на вопрос, интересам каких социальным групп служит политика.

2. *Функциональный подход* рассматривает политику как деятельность по управлению обществом. В этом подходе властные полномочия и обязанности разграничиваются, но согласовываются. Сильные стороны данного подхода состоят в следующем: акцентируется внимание на том, кто принимает политические решения; каковы способы управления обществом. К представителям функционального подхода можно отнести древнегреческого философа Платона (427–347 до н. э.). Он полагал, что в идеальном государстве должно существовать три сословия: философы-мудрецы, воины (стража), производители (ремесленники и земледельцы). Управляют в таком государстве философы, другие сословия занимаются своим делом и в сферу интересов других не вмешиваются. Однако функциональный подход не показывает социального смысла политики; он не дает ответа на вопрос, почему во власти часто оказываются недобросовестные люди.

3. *Коммуникативный подход* рассматривает политику как отношения борьбы или интеграции. С точки зрения этого подхода, политика – это универсальное средство для обеспечения целостности общества и механизм регулирования конфликтов. Здесь можно говорить о двух направлениях:

1) политика – это сфера интеграции на основе реализации общего интереса. Эту традицию заложил древнегреческий философ Аристотель (384–322 до н. э.). Данное понимание политики доминирует в западной политической науке;

2) политика – это конфликт, при котором одни социальные группы господствуют и подавляют другие. Эту традицию заложил Никколо Макиавелли (1469–1527). Немецкие ученые и мыслители XIX в. Карл Маркс (1818–1883) и Фридрих Энгельс (1820–1895) трактовали политическую сферу как область борьбы классов.

Рассмотрим еще несколько трактовок политики в рамках конфликтологического направления:

– немецкий политолог Ральф Дарендорф (1929–2009) причиной конфликта называл ситуацию, когда одни группы обладают властью над другими группами. В каждом обществе существуют социальные группы, которые управляют, и группы, которые выступают в роли управляемых. Первые обладают властью в силу обладания ресурсами;

– русско-американский социолог Питирим Александрович Сорокин (1889–1968) в качестве причин конфликтов называл неудовлетворенность базовых потребностей людей: в пище, собственности, одежде, жилище, в самосохранении, самовыражении и т. д. Ученый полагал, что социальные катаклизмы, например революция, могут происходить тогда, когда подавляются базовые потребности людей.

Таким образом, следует констатировать:

1. Политика – это властные отношения.
2. Политика – это способ организации общественной жизни, при котором интегрируются разнородные интересы ради достижения общего интереса.
3. Политика – это деятельность политических элит и политических лидеров по управлению обществом.

Структура политики. С точки зрения структуры политику можно рассматривать как систему, в которой выделяют политические институты, политические отношения, политическую деятельность, политическое сознание. Политика как вид деятельности включает субъекты политики, объект политики, цель политики, результаты политики, средства политики и т. д. Политика рас-

смачивается в связи с реализацией своей регулятивной функции в конкретной сфере общественной жизни. И здесь выделяют экономическую политику, образовательную политику, научно-техническую политику, социальную политику и другие. Политика бывает внешней и внутренней. В зависимости от субъектов рассматривают политику органов государства; политику политических лидеров и т. д.

Функции политики:

1. *Функция обеспечения целостности и стабильности общества* – политика призвана формулировать общие цели и задачи развития общества, предлагать варианты развития.

2. *Функция мобилизации* – политика создает мотивационный механизм для того, чтобы предоставить индивиду эффективные возможности для удовлетворения своих социальных потребностей.

3. *Регулятивная функция* – политика обеспечивает взаимодействие между различными социальными группами, влияет на общество, используя насилие и принуждение.

4. *Функция рационализации* – политика задает общие правила и механизмы реализации групповых и индивидуальных интересов. Политика рационально разрешает конфликты и противоречия.

5. *Функция политической социализации* – политика вводит индивида в социум, передает ему политический опыт, нормы и ценности политической культуры.

6. *Гуманитарная функция* – обеспечение гарантий прав и свобод личности, гражданского мира и согласия.

Взаимосвязь политики и других сфер жизни общества. Традиционно, общество рассматривается как совокупность экономических, социальных, политических и духовных отношений. В какой взаимосвязи находится политика с другими сферами общественной жизни? Обладает ли она самостоятельностью? Существует три аспекта рассмотрения проблемы взаимосвязи политики с другими сферами общественной жизни.

1. Политика обусловлена экономическими и социальными факторами, она детерминируется экономикой и интересами класса (социальной группы), господствующего в экономической сфере (так называемый экономический детерминизм).

2. Политика – это автономная сфера общества, которая доминирует над экономикой. Подобный взгляд впервые высказал итальянский мыслитель Никколо Макиавелли.

3. Политика и другие сферы жизни общества находятся в диалектическом единстве. В этом случае утверждается следующее:

а) политика обусловлена экономическими, социальными и духовными факторами;

б) политика относительно самостоятельна;

в) политические процессы активно влияют на все сферы жизни социума.

Соотношение политики и морали. Вопрос о соотношении морали и политики всегда привлекал к себе внимание. Человечество всегда пыталось ответить на такие вопросы: можно ли, ради достижения высоких, благородных целей пренебрегать нормами морали и применять любые средства? оправданы ли человеческие жертвы ради достижения прогресса, демократии, свободы?

Моральное измерение политики весьма актуально для российской истории. Лозунг «За честные выборы», который появился после скандальных выборов в Государственную Думу РФ 4 декабря 2011 г., свидетельствовал об огромном запросе общества на соблюдение норм права и морали в российской политике.

В истории политической мысли выделяют три интерпретации проблемы о соотношения политики и морали:

1) морализаторский подход – политика и мораль едины;

2) политика и нравственность несовместимы, поскольку в политике преобладает целесообразность и интересы социальных групп и классов. Мораль основывается на добровольном признании людьми определенных правил;

3) моральный характер политики определяется в зависимости от обстоятельств. При этом, считается, что пока политическое решение не принято политик должен придерживаться моральных принципов, но после принятия решений главным для политика становятся последствия и результаты принятого решения.

1.2. Политология – наука о политике

Политическое знание и политическая наука. *Логос* – одна из главных категорий древнегреческой философии, как сказал Гераклит (544–483 до н. э.). Он определил логос как универсальную осмысленность и закономерность процесса изменения форм бытия, тождественную первостихии огня, как судьбу, подчиняющую себе даже богов. По Гераклиту, вся природа устроена согласно «истинному рассуждению», открытие которого составляет задачу философа. Логосом в те времена называли мировой закон, или разум, оформляющий мир, космос. Позднее Платон добавил к нему еще и значение суждения, теории. Однако для Аристотеля логос был уже только определением, доказательством. На протяжении двух с половиной тысячелетий данная категория была использована во многих философских учениях и в различных контекстах в силу многозначности своего содержания.

Как и всякая наука, политология не появилась в более или менее завершенном виде, а складывалась и развивалась при превращении различных форм знания в ходе приращения учености.

Большую роль в формировании политической науки сыграли гуманисты эпохи Возрождения, прежде всего Макиавелли. Они противопоставили догме практический опыт. Так на деле были созданы предпосылки *политической науки*, или *политологии* (в континентально-европейском наименовании). Объект изучения политологии – собственно политика во всем многообразии ее проявлений.

Вместе с тем нельзя считать, что научное знание «лучше» догматического и обыденного – каждое из них уместно в соответствующих областях жизнедеятельности и для соответствующих людей.

В науке трудно создать что-либо качественное без использования результатов и опыта постижения политики в любых их формах. Потому политологу необходимо осваивать не только строгую науку (академическую дисциплину), но и разнообразные политические учения, трактовки событий государственными и общественными деятелями, их советниками, публицистами, журналистами.

В течение XX столетия шла постоянная полемика, связанная с оценкой социального знания вообще и политического в частно-

сти. Одни ученые усматривали в политическом анализе скорее искусство либо ремесло, чем строгую науку (Аарон Вилдавски), другие вслед за Вебером полагают, что политика – это вид профессиональной деятельности, своего рода призвание. Самым распространенным на сегодня подходом к политологическим исследованиям является подход как к особой *профессии*. Так, Дуайт Вальдо говорил: «Науки знают, а ученые исповедуют».

В общественной мысли со Средневековья и по сей день довольно распространено определение политики в виде *искусства возможного*. Но есть и другое объяснение подхода к политике как к искусству – в ней усматривают совокупность практических, технических умений оптимального управления социальными группами и процессами (в частности, путем выработки и осуществления коллективных решений). Речь идет о профессиональном владении предметом деятельности и необходимыми для этого приемами – по аналогии с искусством врачевания, военным или ораторским искусством. С этим связано и понимание политики (как специальной отрасли знания) как *искусства и науки управления*. В данном смысле политологию тоже можно трактовать в качестве сложного комплекса практических навыков – искусства осмысления политики, притязающего на научность познания.

Становление и развитие политологии. Политология предоставляет серьезные возможности для познания человеческого мира через политику, а также для рационально-критического осмысления этой сферы общественной жизни. При всей значимости умственных достижений греческой и римской античности, памятников индийского, ближне- и дальневосточного философствования основы политической науки закладывались с середины XIII в. в Западной Европе.

Схоластика, уже выработавшая строгость интеллектуальной работы, постепенно давала возможность для возникновения метафизик и развивавшейся философии, юриспруденции и логики. К ним присоединились дисциплины: *ars politica* – политическое искусство (Альберт Великий); *scientia politica* – политическая наука (Фома Аквинский). Начальный этап политической науки (предполитология) приходится на XVI–XVII вв. В то время созданы труды Жана Бодена, Юста Липсия, Гуго Гроция, Иоганна Альтузия, Самуэля Пуфендорфа и других.

В начале XVII в. были открыты специализированные кафедры политической науки в Нидерландах, Швеции, а в немецких университетах получила распространение особая «наука о политическом благочинии», позже развившаяся в субдисциплину о государственном администрировании.

Недостаточность критичности в подходах привела к тому, что политические исследования попали под обаяние грандиозного замысла теоретиков эпохи Просвещения о создании на принципах абсолютного Разума всеобъемлющей науки о человеке и обществе. В XIX в. этот проект попыталось продолжить претендующее на универсальность обществоведение (например, общая социология французского ученого Огюста Конта) и марксизм, настаивавший на слиянии в единое целое философии, экономики и социологии. В результате политический анализ был включен в иные области знания – философию, социологию или юриспруденцию в форме общего учения о государстве.

Во второй половине XIX в. началось самостоятельное исследование и преподавание в сфере политики. Университетские отделения государственоведения и политики были созданы совместными усилиями историков, юристов, философов, ориентированных на политическую проблематику.

Набирали популярность сравнительно-исторические исследования (Джон Стюарт Милль). Считали, что сравнительный метод в познании общества соответствует экспериментальному в естественных науках.

Разнообразие подходов к осмыслению политики внешне выглядело как расколотость политологии, что давало основания более сотни лет отрицать ее статус единой научной дисциплины. Во второй половине XIX в. в России возникает академическая традиция изучения политики в период реформ. Первыми собственно политологическими исследованиями можно считать труды Б. Н. Чичерина, А. И. Стронина, М. М. Ковалевского.

Подъему политологии в XX в., особенно во второй половине, способствовали процессы модернизации, демократизации политических систем и общественной жизни:

1) увеличилось не только количество университетских кафедр и факультетов, но и были созданы специальные центры по

изучению политики в большинстве стран Западной и Центральной Европы);

2) были образованы национальные объединения специалистов в сфере политического знания (первое в США в 1903 г.);

3) в 1949 г. учреждена Международная ассоциация политических наук, которая выступает организатором всемирных конгрессов политологов.

Объектом политической науки является политическая сфера общества. Предметом политологии является тот аспект исследования, который ученый выделяет в объекте. К нему можно отнести развитие и функционирование политической власти, типы политических систем, политические партии и партийные системы, мировую политику и международные отношения, политические процессы и политические отношения.

Функции политологии:

1) описательная (дескриптивная) – призвана показать реальный ход вещей в политическом мире;

2) объяснительная – поиск ответов на то, каковы именно причины возникновения конкретных политических явлений и их свойств, т. е. данная функция помогает понять сущность все более разнообразных политических явлений;

3) инструментальная – исследует возможные сценарии политических действий и политического поведения для достижения приемлемого результата;

4) прогностическая – назначение политологии обусловлено попытками научно предсказать будущее развитие политических явлений, последствия или конечную цель каких-либо событий.

Структура политической науки. В западной политической науке принято выделять *политологию* как таковую (*political science*) и *политические науки* (*policy sciences*). «Словарь политического анализа» (Дж. Плейно, Р. Риггс, Х. Робин) рассматривает политологию как систематизированное исследование политики в широком смысле, в узком смысле – только государственное управление.

Предметное содержание основных разделов политологии обычно составляют: политическая теория; сравнительный и межстрановой анализ (*cross-national*); политическое поведение; отношения по поводу власти, государственное и местное управле-

ние; государственно-административная деятельность (public administration) и организационные решения; международные отношения.

Политические науки можно довольно широко определить как научное обеспечение политики; под данным понятием часто подразумевается *прикладная политология*. Это междисциплинарный комплекс, результаты деятельности которого используются для обеспечения наилучших вариантов выработки и проведения государственной политики, решения проблем политической жизни общества в целом. Прикладная политология берет на вооружение почти все собственно политологические дисциплины, а также методы из таких научных областей, как общая теория систем, кибернетика (программирование), теории игр и т. д.

Политическая социология – исследует механизм воздействия политических процессов на социум и наоборот воздействие на политику со стороны самого общества. Здесь рассматриваются следующие проблемы: роли и организационные отношения; политическая элита; социальные основы политических конфликтов; социальные характеристики, связанные с политическим участием, в том числе на выборах.

Политическая психология – исследует роль личности, ее установки, убеждения в политике. Важный инструмент моделирования политических процессов, включая прогнозы. Главные разделы: изучение человека и власти, механика политического поведения в целом, политическая социализация, природа лидерства, конфликт и сотрудничество.

Политическая философия – область интеллектуальной активности, где разъясняются и/или разрабатываются идеи, относящиеся к политике, к истории мысли, к сущности и ценностям политической действительности, умственным предпосылкам ее анализа.

В содержание предметов классической политологии обычно включают *политическую теорию* – исследования, оценки, объяснения и прогнозирование явлений в политике. Создаются концепции двух основных типов: нормативные (устанавливающие определенные правила) и эмпирические (формулирующие предположения, поддающиеся научной проверке).

Политическая антропология – изучение управления в примитивных либо племенных сообществах (Азия, Африка, Австралия, тихоокеанские острова и т. д.) Исследуется связь современного политического поведения с более широкой исходной групповой культурой и развитие политической практики от изначальных ее вариантов к нынешнему дню. Именно антропология позволяет проследить влияние расовых и этнических факторов на поведение в политике сегодняшнего дня.

Политическая экология – отношения политической системы с физической, культурной и социальной окружающей средой. (Влияние среды на политическую систему и обратные воздействия).

Геополитика, международные исследования и мировая политика. *Сравнительная политика* (comparative politics) – связующее звено между эмпирическими изысканиями и политической теорией, а ее возникновение относят ко временам Аристотеля. Многие считают сравнительную политологию (политическую компаративистику) едва ли не центром политической науки вообще. Предметом ее является следующее:

1) изучение одной или ряда зарубежных стран; однако здесь метод сравнения слабо выражен;

2) систематизированное сравнение разных стран для выявления и истолкования сходств и различий явлений, событий, процессов в политическом мире. Большое значение придается построению и проверке моделей, нежели собственно результатам наблюдений над конкретными вариантами страновой политики;

3) постоянное обновление набора методов исследования (правил и стандартов сравнения) и выяснения их перспектив и пределов. Компаративный научный материал приобретает особую ценность, когда в процесс сравнения включены исследования по субдисциплине – *теория и практика национальной политической системы*. При всех нововведениях главным для сравнительной политологии остаются: отличия политических систем; формы стабильности и изменения политического режима; оптимальные формы правления; сравнения в области международных отношениях; изучение вариантов национализма и этнических конфликтов; экономические аспекты политики; выявление сходств и различий между группами интересов и др.

Контрольные вопросы

1. Причины возникновения политики.
2. Что понимается под политикой в обыденном и научном смысле?
3. Какие трактовки политики вы знаете? Какие из них, с вашей точки зрения, более правомерны?
4. Опишите структуру политики.
5. Каковы основные функции политики?
6. Как политика взаимодействует с другими сферами жизнедеятельности общества?
7. Как соотносятся политика и мораль?
8. Что характерно для политологии как для науки?
9. Охарактеризуйте объект, предмет, методы и функции политологии.
10. Как структурируется политологическое знание?

Глава 2. История политической мысли

Политология как наука достаточно молодая приобрела свою актуальность во второй половине XIX в. и получила мощный импульс развития в XX в. Между тем, археологические находки, древние рукописи, мифы и архаичные религии косвенно или напрямую свидетельствуют о том, что в течение нескольких тысячелетий человека можно определять как «существо политическое».

Уже на стадии родоплеменных отношений формируются общеплеменные структуры власти, и это находит свое отражение в новых формах религии и внутриплеменных отношений, таких как шаманизм, культ вождей и племенного бога, тайные союзы и других*. В них власть вождей находит идеологическую основу своей незыблемости, которая санкционируется в сверхъестественной форме и приобретает сакральный характер, т. е. уже в рамках родоплеменных отношений, очевидно, присутствуют зачатки политических процессов.

С древнейших времен деятельность лидеров, элит, структура власти, взаимоотношения между государствами и т. д. были в по-

* Токарев С. А. Ранние формы религии. М., 1990. 622 с.

ле зрения философов, историков, государственных и религиозных деятелей. В своих трудах они дают не только описание и оценку значительных событий и деяний известных исторических персон, повлекших за собой серьезные изменения в судьбах народов и государств, но и нередко предлагают новые политические идеи, концепции, модели государств.

Таким образом, политическая мысль имеет глубокие исторические корни и культурные традиции. Политология как наука сформировалась не на пустом месте; достаточно позднее ее появление как самостоятельной научной дисциплины в большей степени связано с полученной в ходе буржуазных революций возможностью народа легально участвовать в политическом процессе, который кардинально усложнился и актуализировал необходимость политических знаний не только у политической элиты, но и у всего общества в целом. Поэтому хотя бы беглый анализ эволюции политической мысли, зарождения и развития ее основных идей, концепций, теорий позволит нам точнее и рельефнее понять исторические корни и предпосылки многих современных политических процессов и фактов, а также политологических школ, направлений и т. д.

2.1. Политические идеи Древнего мира

Первые образцы политических взглядов, идей, отношений, известных науке, нашли свое отражение в исторических памятниках древнейших цивилизаций Востока, которые располагались на территории современных Египта, Ирака, Индии и Китая. Одним из таких документов является «Законы Хаммурапи», названный так по имени вавилонского царя и датированный началом XVIII в. до н.э. «Законы» можно рассматривать не только как юридический документ эпохи, но и как трактат о некой оптимальной форме государственных отношений, в которых закреплялся рабовладельческий строй, защищалась частная собственность и т. д.

Некоторые исследователи истории Хеттского царства пишут о его достаточно сложной государственной структуре, напоминающей по своему устройству федерацию, а по форме правления – конституционную монархию, о чем свидетельствует нали-

чие таких органов, как тулия (совет), который состоял из родственников царя, знати и личной охраны, и панкус (собрание), в который входили воины и их командиры. Все это имело место в XVI в. до н. э. задолго до древних греков^{*}. Таким образом, можно сделать вывод, что Восток не всегда был примером абсолютной власти монарха и деспотических форм правления.

Мифологизированные представления древних персов о сущности государства и властных отношениях, нашли свое отражение в зороастризме, появление которого относят к первой трети I тысячелетия до н. э. Зороастризм, получивший свое название по имени восточного мудреца и философа Заратустры (Заратуштра, Зороастр), впоследствии стал не только государственной религией древнеперсидской империи, но и повлиял на формирование таких религий, как иудаизм и христианство. Данная религиозная система была построена на противоборстве двух мировых начал – добра и зла, а государство, по мнению Заратустры, – это реализация в земной форме небесного царства добра, а монарх отстаивает интересы народа и продвигает добро как последователь светлого, доброго божества на Земле. Мы видим, что в последовательно сменявшихся друг друга государственных образованиях Междуречья происходит процесс эволюции мифологических представлений о политике в религиозные, с элементом некоторого рационализма в осмыслении и оценке общественно-политической жизни.

Развитие политических взглядов в Древней Индии во многом было предопределено противостоянием двух мировоззренческих систем – брахманизма и буддизма, основанных на одних и тех же древнеиндийских источниках – Ведах, но по-разному трактующих предназначение и роль как отдельного человека, так и органов власти в обществе.

Для брахманизма характерно закрепление кастовой системы как всеобъемлющей в жизни человека, следовательно, и господствующее положение брахманов (жрецов) не только в духовной, но и в политической сфере. Окончательное оформление идеи брахманизма после тысячелетнего развития получили в древнеин-

^{*} *Замаровский В.* Тайны хеттов. М., 2000. С. 261–265.

дийском документе «Законы Ману» (II в. до н. э.), который закреплял власть монарха, но в то же время давал право брахманам вмешиваться в дела светской власти. Система отношений в древнеиндийском обществе строилась на взаимодействии двух важнейших тезисов о божественно предначертанных «дхарме» (традиции, долге, законе) и «данде» (наказании) как основополагающим моменте сохранения общепринятых правил.

Оппонентом брахманизма в религиозно-политической жизни Древней Индии стал буддизм (VI–V вв. до н. э.), сместивший акцент с божественного предопределения человеческих законов на действия самого человека на пути духовного совершенствования, и, как результат его усилий, возможно продвижение в религиозно-кастовой иерархии. Несмотря на то, что буддизм, по сути, не фокусировал свое внимание на светских социально-политических отношениях индийского общества, этот тезис подрывал концептуальные построения брахманизма о статичности, незыблемости кастового состояния человека, а следовательно, исключительности права наследственных брахманов на руководство в древнеиндийском государстве.

Борьба за доминирование между духовной и светской властью нашла свое отражение и в трактате «Артхашастра», в котором подтверждается право религиозной элиты на контроль светской власти, но в то же время обосновывается неограниченный характер царской власти и вводится принцип полезности в оценке политической деятельности. Аналогичные проблемы соперничества за лидерство между светской и духовной властью во многом определяют ход политического процесса в средневековой Европе.

Политическая мысль Древнего Китая отличалась как своей спецификой, разнообразием, так и общими чертами, характерными для древневосточных мировоззренческих форм. Даосизм (VI в. до н. э.) стал одним из первых дошедших до современников направлений общественной мысли, оказавшим значительное влияние как на формирование ценностных ориентиров в древнекитайском обществе, так и на дальнейшее развитие философско-этических и общественно-политических концепций Китая. В учении основоположника даосизма Лао-цзы базовым понятием считается дао (путь), который трактуется как следование естественным законам, отрицание неестественных изысков, умозритель-

ных построений, в том числе, таких как культура, законотворчество и т. д. В социальной сфере ставка делается на умеренность, воздержание, т. е. принцип недеяния в противовес каким-либо активным действиям.

Самым известным во всем мире древнекитайским учением стало конфуцианство (VI–V вв. до н. э.). Конфуций (ок. 551 – ок. 479 до н. э.) в своих взглядах, продолжая традицию естественного хода событий, отрицает эффективность закона и наказания, отдавая предпочтение патриархальной, патерналистской концепции построения государства, основанной на добродетели, нравственно-этических принципах, присущих семье, где культивируется почтение к старшим, соблюдение традиций, добродетельное руководство, равномерное распределение ценностей, и только на этом пути можно достичь гармонии как в семье, так и в обществе.

Эволюция древнекитайской политической мысли нашла свое отражение также в идеях сторонников школ моизма и легизма. Сторонники моизма (V в. до н. э.) и, прежде всего, основатель Мо-цзы (ок. 470 – ок. 391 до н. э.) в своих политических взглядах задолго до Т. Гоббса и других продвигали мысль о договорном характере происхождения государства как способе упорядочения отношений между людьми и построения справедливого общества, тем самым подчеркивая, что носителем суверенитета является народ, а соответственно, невозможно эффективно управлять без учета интересов и благосостояния народа. В свою очередь, легисты (IV в. до н. э.), в частности Шан Ян (390–338 до н. э.), отрицали главенствующую роль морально-этических норм и традиций в политических отношениях, считая, что власть самодостаточна, а в управлении обществом определяющим моментом становятся властные технологии, основанные на законах, подкрепленных суровым наказанием за неисполнение. По сути, здесь происходит отказ от традиционных родоплеменных представлений о властных отношениях в древнекитайском обществе в пользу неограниченной власти правителя, что характерно для феодального централизованного государства. В целом же, можно сделать вывод, что в государствах Древнего Востока политическая мысль не обладала достаточной самостоятельностью, чаще всего преподносилась в мифологической форме, доминирующим было представ-

ление о божественном, сакральном характере происхождения власти.

Античная цивилизация, философские, научные и в целом культурные достижения древних греков и римлян имели фундаментальное значение и оказали колоссальное влияние на все последующие процессы формирования культуры, научных знаний, общественно-политической жизни не только Европы, но и всего мира. Политические взгляды античных мыслителей не потерялись в веках, а стали отправной точкой, началом, основой множества концептуальных построений на протяжении всех этапов развития политической мысли Европы. Рассмотрим политические идеи наиболее значимых представителей античной политической мысли.

Но прежде необходимо отметить, что на формирование древнегреческой политической мысли значительное, если не решающее влияние, оказал полис (город-государство), который был специфической формой социальной, политической и экономической организации общества, вышедшей из родоплеменных отношений. Основу социальной структуры полиса составляли свободные сельские и городские общинники, в ней также присутствовали свободные неграждане и рабы. Интересы полиса стояли выше интересов отдельного гражданина, что вполне естественно в рамках родоплеменных отношений, где всегда присутствует внешняя угроза, а безопасность и полноценное существование возможно только внутри племени. Древние греки могли быть гражданами, соответственно, рассчитывать на поддержку и защиту только в родном городе-государстве. Если погибал полис, заканчивался и гражданин, так как в любом другом из более чем 150 греческих городов-государств он мог быть в лучшем случае негражданином, в худшем – рабом. Однако, экономические процессы, происходившие в греческом полисе, постепенно приводили к социальному расслоению, росту имущественной дифференциации и столкновению интересов различных групп граждан, что и подтолкнуло многих греческих мыслителей к поиску идеальной, гармоничной модели государства.

Платон предложил свои модели идеального государства в работах «Государство», «Политик», «Законы». В поисках путей сохранения разрушающегося из-за глубоких противоречий грече-

ского полиса он подверг критике все существовавшие формы государственного правления:

– тимократию как одну из форм олигархии и саму олигархию за использование власти в своекорыстных целях отдельных правящих групп;

– демократию за неспособность большинства к умелому руководству и порождаемый ею хаос в обществе, который создает благоприятные условия для захвата власти тираном и установления тирании – худшей из возможных форм.

Приемлемыми, по его мнению, могли быть такие формы, как монархия и аристократия. Платон считал, что мир идей является определяющим в общественно-политической жизни полиса. В своей идеальной модели он предлагал разделить граждан полиса на три сословия: правителей-философов, воинов и всех остальных (земледельцев, ремесленников, торговцев), которые должны быть сосредоточены исключительно на выполнении своих функций. Управление должно осуществляться лучшими, специально подготовленными людьми на основании выработанных справедливых законов. Но эти меры вели к строительству государства на совершенно иных началах, чем традиции, заложенные в основание полиса. Платон, чтобы уйти от конфликта интересов, предлагал лишить правителей и воинов частной собственности и семьи, уравнивать в правах женщин во избежание корысти и передачи власти по наследству. Однако сословное государство уже не может быть полисом.

Аристотель – разносторонний ученый, энциклопедист, ученик Платона, но далеко не его последователь, в том числе и в сфере политических идей. Для представления о политических взглядах Аристотеля наибольшее значение имеют такие дошедшие до нас его работы, как «Никомахова этика», «Афинская полития» и «Политика». Аристотель рассматривал политику, социально-политические процессы, протекающие в древнегреческом обществе, прежде всего, с нравственно-этических позиций. В отличие от мысли Платона о том, что политика призвана из мира идей для наведения порядка в человеческом обществе, Аристотель подчеркивал, что политика, как и государство, – это результат естественного развития человека, который и отличается от остального мира тем, что он – «существо политическое».

В поисках идеальной модели государства Аристотель, как вполне профессиональный ученый-исследователь, провел масштабную практическую работу по изучению, анализу и систематизации существовавших в Древней Греции форм правления. Вначале он классифицировал древнегреческие образцы форм правления по количественному признаку: тирания и монархия как власть одного, олигархия и аристократия как власть группы, демократия и полития как власть большинства, а затем дал им качественную характеристику на основе критерия полезности, т. е. в чьих интересах (свокорыстных или общих) функционирует та или иная система власти. В результате, он определил три правильные формы правления (монархия, аристократия, полития), а остальные отнес к неправильным. Оптимальной Аристотель считал политию как некую симбиозную форму правления, основанную на принципах добродетели, достатка и свободы.

Аристотель в своих представлениях об идеальном государстве был далек от радикализма Платона, он исходил из естественного характера происхождения семьи и частной собственности, в то же время, понимая опасность значительного имущественного расслоения для сохранения стабильности и порядка в обществе. Поэтому Аристотель был сторонником умеренности во всем, полагая, что средний достаток у большинства населения формирует средний слой, заинтересованный в стабильности, тем самым предвосхитив столь актуальную сегодня идею среднего класса. В целом политические взгляды Аристотеля носят вполне рационально-научный характер.

Развитие политической мысли Древнего Рима неразрывно связано с древнегреческими представлениями о политике. Политические взгляды Полибия (ок. 200–120 до н. э.) как нельзя лучше демонстрируют эту преемственность. Опираясь на аристотелевский анализ форм правления, он выдвигает идею об их неизбежной деградации, когда монархия превращается в деспотию, а демократия в охлократию (власть толпы), разрушающую государство. Спасение он видел в комбинированной, смешанной форме правления с элементами монархии, аристократии и демократии. Таковой он представлял политическую систему Древнего Рима.

Марк Тулий Цицерон (106–43 до н. э.), как Аристотель и Полибий, был сторонником смешанной формы правления, а опти-

мальным вариантом для современного ему Рима считал аристократическую республику. Цицерон был не только теоретиком, но и политическим практиком, древнеримским сенатором, непосредственным участником политических событий и полагал, что это моральный долг гражданина, а политическое участие народа – это и средство от деградации государства, и возможность придания ему правового характера.

Политическая мысль Древнего мира, несмотря на все многообразие форм, традиций, школ, с одной стороны, не сформировалась как самостоятельная область научного знания, а с другой стороны, проделала огромный путь от исключительно мифологических представлений о политике до значительной рационализации политических взглядов и выработки научных подходов в оценке политических процессов, проходивших в древних государствах.

2.2. Политическая мысль Средневековья, эпохи Возрождения и Реформации

Развитие политической мысли Европы в данный исторический период началось под знаком самоутверждения христианства в качестве государственной религии и господства теократии, а закончилось во времена глубокого кризиса католической церкви, высвобождения светской власти из-под духовной опеки, секуляризации общественно-политической жизни, формирования новых гуманистических начал и принципиально иных мировоззренческих позиций. Все вышесказанное предопределило нешуточный накал страстей (вплоть до костров инквизиции) в борьбе защитников неоспоримого права церкви в тотальном контроле за действиями светских властей и жизнью отдельного человека и сторонников полной независимости светских правителей и права человека самому определять свою судьбу.

Одним из важнейших деятелей церкви и теоретиков христианства стал Аврелий Августин (354–430), теоретическое наследие которого, заключенное в трактате «О граде божьем», «О благодати и свободной воле» и других, оказало заметное влияние на западноевропейскую философию и политическую мысль средневековья. Его мировоззрение можно назвать теоцен-

тричным: все начинается и заканчивается богом, а человеческое счастье заключается в познании бога и понимании своей полной зависимости от него. Время его жизни совпало не только с утверждением христианства в качестве государственной религии, но и с периодом разномыслия в трактовке христианских ценностей, что не могла себе позволить церковь, претендующая на системообразующую роль в государстве. Августин внес значительный вклад в систематизацию вероучения, его монолитность, а также в борьбу, и не только идеологическую, против отступников от истинной веры и различных ересей, выступая с требованием физического уничтожения врагов церкви, что дало повод считать его одним из идейных вдохновителей католической инквизиции.

В своих политических взглядах Августин опирался на жесткое разграничение бога и мира. Он разделял человеческое бытие на «Град божий» и «Град Земной». В его дуалистическом подходе нет и не может быть противостояния двух градов, так как все, в том числе и «Град Земной», зависит от бога и создано им, а человек никоим образом не может повлиять на бога. Следовательно, любая власть – от бога и неподчинение ей – грехопадение и преступление, а имущественное неравенство и нищета – материализовавшиеся последствия первородного греха, тем более, что спасение гарантировано меньшинству живущих и предопределено оно не имущественным состоянием и делами человека (хотя стремление к богу приветствуется), а божественной благодатью. Такая трактовка христианской доктрины вполне устраивала властные элиты Средневековья, так как внушала народу идею божественного происхождения любой власти и требовала смирения в преодолении невзгод земной жизни. Единственная, но важная, проблема для светской власти заключалась в том, что Августин считал только церковь зримым доказательством существования «Града божьего», и соответственно, государство как продукт божественного промысла носит подчиненный характер по отношению к церкви. Поэтому оценка властителей и государств зависит от эффективности выполняемой ими теократической функции и понимания доминирующего положения церкви в светских делах.

Идею божественного происхождения светской власти и определяющей роли католической церкви в средневековой политической жизни настойчиво продвигал в своих трудах, таких, как

«Сумма теологий», «О правлении владык» и других, приверженец господства церкви и защиты ее интересов в светских делах Фома Аквинский (1225–1274). Однако Аквинский, совершенствуя и развивая умозаключения Августина, не мог не учитывать пришедшие более чем за полтысячелетия изменения в средневековом обществе и сознании человека. Теологизм его социально-политического учения не так однозначен и прямолинеен, как у ранних идеологов христианства.

В своей социальной доктрине Аквинский предоставляет определенную свободу воли человека в его поступках, но лишь для того, чтобы не делать его безответственным за свои действия, а значимость человеческих дел зависит от стремления человека к богу. Тем самым, поддерживая идею божественного происхождения государственной власти и предопределенность социальной неоднородности общества, Аквинский не перекладывает на бога ответственность за конкретные действия людей, вступающих в социально-политические отношения. Если в своих реальных действиях в борьбе за власть и ее использование господствующая элита и правители забывают ее божественное происхождение и рекомендации церкви, то народ вправе оказать сопротивление. Вслед за Аристотелем Аквинский анализирует формы правления и отдает предпочтение монархии, что вполне в духе времени, но следуя христианской традиции, отказывает любой из них в совершенстве, так как, по определению, это невозможно в земной жизни. Для Аквинского не остается незамеченным начавшийся в Западной Европе процесс формирования национальных государств, поэтому он не настаивает на идее прямой теократии в своей социально-политической доктрине, а закрепляет необходимость светской власти сверять свои действия с католической церковью и право папства решать судьбы светских правителей.

В течение нескольких веков борьба за первенство между светской и духовной властью в делах земных во многом предопределила суть явлений, происходивших в церковных и политических «верхах» Западной Европы. Это и «авиньонское сидение» пап во Франции, и создание англиканской церкви, и уход в протестантизм германских князей, что, в конечном счете, привело к победе светской власти, которая поставила католическую церковь

в подчиненное положение и отвела ей роль идеологического инструмента обеспечения власти феодальных монархов.

Более важное значение для развития глубинных социально-политических процессов средневековой Европы имела Реформация (XVII в.). Реформация – это ответ социальных низов на сращивание корыстных интересов церковных и светских верхов, усиление феодального гнета, деградацию социально-экономического уклада, а также констатация претензий третьего сословия и особенно его зажиточной верхушки (нарождающейся буржуазии) на иную роль, чем та, которая была ему отведена в средневековом европейском обществе.

Адепты и идеологи Реформации Мартин Лютер, Томас Мюнцер, Жан Кальвин и другие не были первопроходцами в критике существующих порядков с позиций религиозного аскетизма, а скорее продолжателями традиций манихеев, катар и других религиозных движений, отражающих интересы христианских низов. Значение Реформации заключается в том, что под религиозной оболочкой борьбы за чистоту веры, против излишеств и помпезных обрядов католической церкви пересматривается вся система взаимоотношений между человеком и религией (отказ от посреднической роли церкви, спасение человека зависит от него самого и т. д.). Это закладывает основу для десакрализации и секуляризации политических взглядов и запускает процесс оформления социально-экономических и политических интересов третьего сословия в условиях позднего Средневековья.

Еще одним важным событием данного исторического периода, оказавшим огромное влияние на формирование новых европейских мировоззренческих концепций, является Возрождение. Этот европейский феномен человеческого величия явил миру целую плеяду великих умов, которые на качественно ином уровне раскрыли творческие возможности человека, создав массу шедевров и гениальных произведений в живописи, литературе, науке и т. д. Почему этот всплеск человеческих достижений произошел практически одновременно и на определенной территории (Италия, Нидерланды и т. д.)? Как это ни парадоксально звучит, но во многом эпоха Возрождения была подготовлена веками тотального контроля со стороны католической церкви за любыми внешними проявлениями человеческого поиска, исходя из его

греховной сущности. Что оставалось человеку Средневековья: самосозерцание, обращение внутрь себя, осмысление своего предназначения. Мысль контролировать намного трудней, чем поступки. Так, исподволь, в жестко регламентированном средневековом обществе накапливались и оформлялись идеи гуманизма. И там, где средневековые устои дали трещину, что проявилось в кризисе феодальных социально-экономических отношений, ослаблении и крушении сильных централизованных государств, власти католической церкви, произошел «творческий взрыв», который вошел в историю как эпоха Возрождения.

Одним из ярких представителей этой эпохи стал флорентиец Н. Макиавелли (1469–1527), автор таких исследований, как «Государь», «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», «О военном искусстве», «История Флоренции». В этих работах автор продемонстрировал совершенно новый научный подход в изучении политических процессов в обществе, в вопросах властных отношений и государственного строительства, в описании действий политических лидеров и социальных групп сообразно их интересам. Макиавелли снял «священные покровы» с политической жизни, инициировал секуляризацию политических идей, обнажив не всегда приятную картину человеческих страстей и интересов, пороков и добродетелей в политической истории и реальности, тем самым определив политику как продукт взаимоотношений между людьми, оставив в стороне божественный промысел.

В своих политических исследованиях Макиавелли пришел к выводу, что судьбу политических отношений и политики определяют такие категории, как власть и интересы, а государство возникает в процессе социализации человека и представляет собой систему власти господствующих групп, которые, исходя из своих интересов, направляют в нужное русло развитие общества и решают текущие внутренние и внешние проблемы. Проведя серьезное исследование республиканской формы правления в «Рассуждениях...» и монархической в «Государе», он отдал предпочтение в рамках античной традиции смешанной форме правления, при этом, считая, что в случае объединения и создания государства предпочтительнее власть монарха, а в условиях стабильного государства разумно добавлять республиканские черты.

Одно из центральных мест в своей работе «Государь» Макиавелли отводил анализу личности правителя, государственного деятеля, закрепляя в научном обороте термины «львы» и «лисы», так полюбившиеся многим последующим поколениям исследователей политики. Оптимальным в личности правителя Макиавелли видел сочетание качеств льва и лисицы: смелости и хитрости. Он оценивал действия лидера в плоскости пользы и вреда, за рамками морали. Это привело в дальнейшем к появлению термина «макиавеллизм», упрощенно толкуемого формулой «цель оправдывает средства». Однако в понимании Макиавелли далеко не любая цель, а только интересы государства и народа оправдывают не всегда моральные поступки лидера, и дело здесь не в цинизме автора, а в реальной политической практике, которую он описывал без преград. В целом, значение исследовательской деятельности Макиавелли в становлении и развитии политической науки трудно переоценить.

2.3. Политическая мысль Нового времени

Политический реализм Н. Макиавелли, отказ от провиденциалистского (божественная предопределенность) толкования политики и происхождения государства, власти стали прологом к качественно иному рациональному подходу как в оценке существующей политической практики, так и в теоретическом обосновании новых политических концепций в последующую эпоху.

Буржуазные революции XVI–XVII вв. в Нидерландах и особенно в Англии определили вектор социально-экономического и политического развития Западной Европы на столетия вперед. Характерными чертами новой эпохи в экономической сфере стал бурный рост товарно-денежных отношений, торговли и промышленности, освоение новых рынков и колониальная экспансия, утверждение новых, основанных на частной собственности капиталистических производственных отношений; в социальной и политической жизни наметился постепенный отказ от сословной социальной структуры, актуализация идей прав и свобод личности, соотношения интересов государства, общества и отдельного человека, началось правовое и интеллектуальное оформление основ новой буржуазной государственности. Поэтому неудиви-

тельно, что в XVII в. лидирующие позиции в развитии политической мысли принадлежат представителям Голландии и Англии, – тех стран, где победили буржуазные революции, и спрос на идеи, которые должны были стать идеологическим и правовым фундаментом уже строящегося буржуазного государства был наиболее острым и сверхактуальным.

Политические взгляды голландских авторов XVII в. Г. Гроция (1583–1645) и Б. Спинозы (1632–1677) легли в основу формулирования одного из базовых принципов либерализма, заключающегося в том, что человек сам раскрывает «естественное право», проистекающее из природы, частью которой он является, посредством своего разума, а не божественного откровения, что было характерно для теоцентричных концепций Средневековья. Следовательно, человек свободен, если он живет согласно своему разуму, и не случайно, что Спиноза настаивал на свободе совести и вероисповедания для каждого человека. В своих трудах авторы проводили мысль о том, что наряду с незыблемым «естественным правом» и на его основании устанавливаются внутригосударственные законы, уже являющиеся продуктом человеческого творчества и воли. Данные законы изменчивы, подвижны по месту и времени принятия и имеют светское происхождение, а их появление связано с чувством самосохранения и желанием человека жить в мире и согласии с другими людьми, что свидетельствует также о договорном, светском характере происхождения государства. По европейской традиции авторы не оставили без внимания проблему выбора оптимальной формы правления. Г. Гроций рассматривал в качестве возможных три формы правления (монархия, аристократия и демократия) и как выразитель интересов зажиточной части голландской буржуазии отдавал предпочтение республиканской идее в аристократической форме. Б. Спиноза в своих политических привязанностях был более демократичен, но и он считал приемлемыми и монархию, и аристократию, что вполне в духе времени и окружавшей их политической реальности.

Дальнейшее свое оформление и развитие теория договорного происхождения государства получила в работе «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» англичанина Т. Гоббса (1588–1679), который, как вышеупо-

мянутые голландцы, рассматривал процесс государственного строительства с рационалистических позиций. Он утверждал, что рожденный в свободе и равенстве человек благодаря своим эгоистическим наклонностям и проистекающим из них порокам не может реализовать свои права из-за постоянных столкновений с себе подобными, и обозначил данное состояние знаменитой формулой «войны всех против всех». Чтобы избежать возникшей ситуации человек как существо социальное вынужден вступить в общественный договор; результатом этой сделки становится создание государства, в компетенцию которого входит регулирование отношений между людьми и защита их интересов. По мнению Гоббса, люди, раз договорившись и перейдя в гражданское состояние, теряют право вмешиваться в дела верховной власти, и с этого момента она становится неподотчетной, хотя в некоторых случаях он допускал, народное сопротивление. Т. Гоббс был сторонником абсолютной монархии, но не феодальной, а буржуазной, какой и была современная ему Англия. Здесь важно понимать, что согласно Гоббсу, жесткая централизованная власть должна обеспечивать буржуазные свободы подданных: свободу предпринимательства, перемещения, образа жизни и т. д.

Другим английским автором XVII в., внесшим значительный вклад в идейное обоснование социально-политической доктрины либерализма, стал Дж. Локк (1632–1704). В своем основном труде «Два трактата о государственном правлении» Локк, развивая мысль своих голландских и английских предшественников о договорной сущности государства, сделал акцент на двух важнейших для либерализма моментах. Во-первых, это индивидуальная свобода граждан, в основании которой лежит неотчуждаемая частная собственность, а их защита – главная задача государства и закона. Во-вторых, Локк заявил о необходимости разделения власти для защиты ее от произвола на законодательную, осуществляемую в рамках парламента как представительного органа народа, и исполнительную (вне зависимости от формы правления), которая на основании принятых законов должна организовывать повседневную жизнь граждан. В отличие от своих предшественников Дж. Локк ставил права и свободы отдельного человека выше интересов государства, подчеркивая индивидуалистические начала либерализма, и предвосхитил превращение государства в правовое.

В XVIII в. центр европейской политической мысли переместился во Францию, находившуюся в преддверии буржуазной революции, где вполне логично возникла огромная потребность в идеологическом оформлении претензий французской буржуазии на власть и политическое лидерство. Этот спрос нашел свое отражение в творчестве Вольтера, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и других французских интеллектуалов эпохи Просвещения. Высланный в 1726 г. в Англию за свою литературную деятельность Вольтер (1694–1778) в своих «Философских письмах» сделал сравнительный анализ государственных и общественных порядков Англии и Франции не в пользу последней. Его критика французского абсолютизма, религиозного мракобесия, вера в прогрессивный характер развития человеческих отношений оказали заметное воздействие на общественное мнение предреволюционной Франции. Трудно переоценить значение творчества Ш. Монтескье (1689–1755) по продвижению либеральных идей во французском обществе. В трактате «О духе законов» он, продолжая линию Дж. Локка о необходимости разделения власти, пошел дальше, предлагая разделить ее на три части (законодательную, исполнительную и судебную), считая это обязательным условием гарантирования прав и свобод человека, в том числе политических, со стороны государства. Постановка вопроса французскими просветителями о гарантировании государством прав человека, осуществлении властных отношений только по закону и контроле за законностью только со стороны судов является исключительно важным моментом в формировании идеологии европейского либерализма и основ правового государства.

Политические взгляды Ж.-Ж. Руссо (1712–1778) несколько выпадают из общелиберальной тенденции современной ему политической мысли и пронизаны большим радикализмом и мелкобуржуазной идеей уравниательства. С одной стороны, выдвинутая им идея «народного суверенитета» послужила идеологическим обоснованием свержения феодальной монархии во Франции и претензий третьего сословия на власть, с другой стороны, доведенная Руссо до абсолюта «народная воля» отрицает права отдельного человека и порождает опасность коллективного произвола, что и нашло свое подтверждение в ходе Великой Французской буржуазной революции.

Рассматривая процесс формирования социально-политической доктрины либерализма, нельзя не отметить американский вклад в ее развитие, который в целом носил процедурный, «технологичный» характер и воплотился на практике при создании буржуазно-демократического государства в Северной Америке. Американские конституционалисты конца XVIII – начала XIX в. Т. Пейн, Т. Джефферсон, А. Гамильтон, Дж. Адамс и Дж. Медисон актуализировали и реализовали в государственном строительстве США теоретические разработки мыслителей Старого Света. Идейное обеспечение внесения в американскую конституцию тезиса о народном суверенитете принадлежит Т. Пейну и ее автору Т. Джефферсону. Дж. Адамс и поддержавшие его А. Гамильтон и Дж. Медисон в развитие идей Локка и Монтескье выдвинули концепцию «сдержек и противовесов», дополнив разделение власти на три ветви необходимостью их обособления и равнозначности для большей гарантии от возможных злоупотреблений. Эти и некоторые другие штрихи были добавлены американской политической мыслью в портрет либерализма – доктрины, играющей уже несколько веков ведущую роль в политической жизни человечества.

От политической мысли Нового времени ведут свой отсчет и некоторые другие значимые социально-политические доктрины современности, например, консерватизм. Консерватизм – это своеобразная реакция на события, связанные с Великой Французской буржуазной революцией, озадачившие своим трагизмом, размахом разрушений и человеческих жертв значительную часть европейских интеллектуалов. Идейными основателями нового, консервативного, направления в политической мысли конца XVIII – начала XIX вв. стали Э. Берк, Ж. де Местр, Л. Бональд и другие. Эти авторы заложили основу социально-политической доктрины консерватизма как противостоящей либерализму.

Они отрицали договорной характер происхождения государства и первичность прав и свобод личности в обществе, полагая индивидуализм либерализма первопричиной всех бед и несчастий. Консерваторы считали, что в категориях разума и рационализма невозможно просчитать все последствия человеческой деятельности, а потому выступали за эволюционное развитие человеческого общества, в основе которого должны лежать традици-

онные ценности, такие, как семья, общие интересы и т. д. Эти и другие положения стали отправными пунктами в формировании социально-политической доктрины консерватизма.

В Новое время начинает утверждаться еще одна социально-политическая доктрина – социализм. На рубеже XVIII–XIX вв. предпринимаются первые попытки теоретического осмысления возможности построения справедливого общества на иных, чем либеральные, принципах. Этот процесс связан с установлением буржуазных отношений в Западной Европе, которые хоть и сняли старые противоречия, но привнесли новые – между буржуазией и пролетариатом, а сложившаяся социально-политическая реальность была далеко не идеальной и совсем не справедливой. К. А. Сен-Симон, Р. Оуэн и Ш. Фурье начали формулирование идеи социалистического общества, устроенного на коллективистских началах без буржуазной частной собственности и в бесклассовом варианте. В дальнейшем К. Маркс и Ф. Энгельс оформили эти идеи в стройную систему, которая воплотилась в социалистическую доктрину, сыгравшую решающую роль в истории в XX в.

Таким образом, политическая мысль Нового времени, во-первых, заложила теоретические основы трех наиболее значимых социально-политических доктрин современности: либерализма, консерватизма и социализма, оказавших и оказывающих определяющее влияние на судьбы мира, а во-вторых, своими политическими исследованиями и ходом политического процесса в данный исторический период сделала актуальным оформление политологии в самостоятельную науку.

Контрольные вопросы

1. Какая идея лежит в основе религиозной системы зороастризма?
2. Объясните различия в трактовках предназначения роли человека в брахманизме и буддизме.
3. Какой характер носит концепция государства Конфуция?
4. Почему Платон в своей модели «идеального государства» отказывается правителям в семье и частной собственности?
5. Назовите критерии Аристотеля, по которым он оценивает формы правления.

6. Почему христианская трактовка происхождения государства и власти А. Августина и Ф. Аквинского устраивала властные элиты Средневековья?

7. В чем заключается неординарность подхода Н. Макиавелли в изучении политических процессов и властных отношений?

8. Охарактеризуйте отношение Б. Спинозы к предрассудкам, в том числе религиозным.

9. Как Т. Гоббс и Дж. Локк соотносят человека и государство?

10. Что нового внесли в теорию «разделения власти» американские конституционалисты?

11. Теоретические основы каких социально-политических доктрин были разработаны в эпоху Нового времени?

Глава 3. Власть как общественное явление

Власть самое загадочное и таинственное явление, и в этом ее сила.

Эмиль-Огюст Шартье

3.1. Понятие власти в политической науке

Власть является наиболее сложным и многоплановым феноменом общественной жизни, так как властные отношения проявляются не только в политике, государственной деятельности, но и в области межличностных отношений. Власть – простейшая и древнейшая форма организации общества, поскольку является возвышением одного индивида над другими, над обществом. Власть может быть способом утверждения индивидуального миропонимания, превращения его в идеологию или догмат веры.

Философы рассматривают власть через призму объективных законов развития общества; юристы изучают правовой, государственный и судебный аспекты власти; экономисты изучают экономическую власть; политологи – политическую; богословы – божественную.

Классическое определение власти дано М. Вебером: «Власть означает любую возможность осуществлять внутри данных социальных отношений собственную волю даже вопреки сопротивлению, независимо от того, на чем такая возможность основа-

на»^{*}. Из данного определения можно сделать несколько выводов: во-первых, власть – это аспект отношений и взаимодействий; во-вторых, власть всегда связана с явным или латентным конфликтом («вопреки сопротивлению»), но не всякий конфликт предполагает власть; в-третьих, власть может быть осуществлена не только при помощи насилия, так как она есть «возможность».

Социальная сущность власти заключается в следующем:

а) власть возникает в обществе и без нее был бы хаос, саморазрушение социальных связей;

б) власть создает общие правила поведения людей, придает им целесообразность и организованность;

в) власть выступает универсальным механизмом интеграции, согласования разнонаправленных, несовпадающих интересов и потребностей людей.

Хорошая власть должна учитывать, что общество состоит из разных людей; плохая власть работает «на себя».

Существуют различные концепции, определяющие власть. Их можно свести к пяти типам:

1. *Нормативно-формалистская* – источником и содержанием власти является определенная система норм, например, божественных.

2. *Организационная* – главное внимание уделяется всеобщей функции власти, где поведение индивида обусловлено выполняемыми ролями (например, роль управляемых и управленцев), при этом преуменьшается или вовсе игнорируется ее классовый характер.

3. *Субъективистско-психологическая* – основа и суть власти объясняется тягой к накоплению благ, инстинктом к лидерству, враждебностью человека и агрессией.

4. *Индивидуалистическо-социологическая* – власть рассматривается на фоне игры индивидуальных, единичных интересов, противоречий между свободой одних и ограничением других.

5. *Марксистская* – рассматривает власть, связанную с классовым господством, неравенством и ролью государства в жизни общества.

^{*} Цит. по: *Краснов Б. И.* Теория власти и властных отношений // Социально-политический журнал. 1994. № 7–8. С. 40.

Властные отношения предполагают наличие структуры власти: субъект, объект, источник и средства (ресурсы).

Отношения господства и подчинения являются двусторонними: субъект власти выступает как активное и направляющее начало, объект – пассивное начало, которое должно повиноваться. Власть всегда представляет собой взаимодействия субъекта и объекта, и эти отношения ассиметричны и могут меняться местами.

От субъекта власти следует волеизъявление, требования, контроль и т. д. Выделяют первичные субъекты (политические лидеры, политические элиты) и вторичные (политические организации: государства, политические партии и т. д.).

Активность субъекта проявляется через определенные качества: желание участвовать в политике, компетентность, авторитет, готовность брать на себя ответственность, профессионализм, умение использовать ресурсы.

Объектом власти (вторым пассивным субъектом) является тот, на кого направлено действие первого субъекта. В качестве объекта могут выступать и индивиды, и социальные группы, и классы, и государства.

Источник власти – это возможность субъекта действовать и навязывать свою волю. Им может выступать богатство, авторитет, закон, сила, знание и т. д. Однако эта возможность не является врожденной и проявляется при наличии средств, которые дают субъекту власть влиять, подчинять и контролировать поведение объекта в соответствии с его целями. Они называются ресурсами власти.

Ресурсы условно можно разделить на экономические, силовые и символические. Эта простейшая классификация отражает три основных способа воздействия на поведение людей, которые можно обнаружить в любом обществе и которые являются фундаментальными для любой социальной организации:

1. *Экономические ресурсы* – это какие-либо ценности (деньги, предметы потребления, полезные ископаемые и т. д.), необходимые для жизнедеятельности людей. Владея этими ресурсами можно управлять действиями других людей, у которых ресурсы отсутствуют. Влияние экономических ресурсов, прежде всего, связано с материальной зависимостью субъекта или его материальным интересом.

2. *Силовые ресурсы* – обеспечивают относительное превосходство в физической силе и дают возможность управлять поведением других людей с помощью насилия, угрозы, принуждения. Естественное стремление людей к самосохранению заставляет их выполнять требования той стороны, которая обладает силовым превосходством.

3. *Символические ресурсы* осуществляются через нормы, правила, язык, концепции, ценности. Инструментами являются идеологии, коммуникации и культура. Субъекты, которые обладают политической властью, распоряжаются важнейшей системой ресурсов – государственным ресурсом власти (армия, ФСБ, МВД, налоговая система и т. д.). Среди ресурсов, которыми пользуется государственная власть, определяющими являются политическое влияние и политический авторитет.

В соответствии с выделенными ресурсами, выделяют три формы социальной власти: экономическую, политическую, нормативную. В большинстве существующих или существовавших обществ эти типы власти по-разному играли ведущую роль в управлении людьми. Историческое развитие общества выработало соответствующие каждому типу социальной власти формы институционализации, т. е. устойчивые и узнаваемые образы социальной организации (рынок, государство, церковь), а в настоящее время еще и формы массового культурного производства и коммуникаций.

В условиях современного общества все вышеназванные формы власти переплетены и представляют сложную организацию, где стабильность и повседневный порядок поддерживаются за счет экономических рычагов власти и манипулирования сознанием населения. Насилие может применяться в крайних случаях как средство обеспечения социального порядка.

3.2. Специфика политической власти

Политическая власть в отличие от общественной власти, которая господствовала в первобытном обществе, где авторитет вождя или военачальника был первичен, сформировалась в обществе, где произошло расслоение, поэтому подчинение возможно на основе других источников власти.

В условиях политической власти ее субъект отделяется от общества и стоит над ним, а чтобы осуществлять подчинение, ве-

дет постоянную борьбу за завоевание и удержание политической власти.

Политическая власть – это организация общественного производства публичной власти и воспроизводства в целях сохранения стабильности и развития общества в целом. Она осуществляет руководство объектом власти, организует взаимоотношения между разнонаправленными интересами социальных слоев и групп, которые она представляет, а также напрямую зависит от лояльности к ней населения, даже если она не устраивает определенную его часть (но это уже зависит от политической культуры населения).

Политическая власть реализуется в реальной жизни через государство; это управление тремя ветвями власти: законодательной, исполнительной и судебной.

Необходимо понимать различие политической власти и государственной. Их часто сравнивают, но политическая власть не всегда может выступать как власть государственная (власть фаворитов, временщиков). Государственная же власть всегда политическая, но имеет особый аппарат управления, и представляет высшую форму проявления политической власти.

Нет единой точки зрения на соотношение политической власти и государственной. Одни ученые отождествляют эти понятия, другие считают, что понятие политической власти более широкое, аргументируя это тем, что в качестве ресурсов политической власти могут выступать не только государственные институты, но и другие механизмы (религиозные, идеологические и т. д.).

Государственная власть опирается на профессиональных управленцев, но более всего на силу в лице армии, полиции, органов безопасности, судов и т. п. В то же время это суверенная, независимая власть. В процессе функционирования государственная власть опирается на законы, общественные традиции, нравственные устои и нормы международного права. Составной частью государственной власти является ее авторитет в обществе, реализуемый через планомерно осуществляемые программы и решения. Поэтому можно сделать вывод, что любая государственная власть является политической, но не любая политическая власть оказывается государственной (например, двоевластие в России в 1917 г.).

Политическая власть – это реальная возможность и способность определенных социальных субъектов с помощью различных средств и ресурсов обеспечивать принятие и воплощение в жизнь общеобязательных и общезначимых решений для всего общества.

Выделяют несколько форм, в которых осуществляется политическая власть:

– господство – наиболее распространенная форма осуществления власти, овладение всей полнотой власти. Включает экономические, политические, идеологические аспекты, из которых экономическое господство является наиболее важным; политическая власть санкционирует экономическое господство;

– руководство – осуществление воздействия (прямого или косвенного) на людей в определенной сфере. Административная система выступает основой руководства, функционируя на основе дисциплины и самодисциплины;

– управление – эта форма похожа на руководство, когда субъект управления реализует свои полномочия по осуществлению режима в конкретной сфере деятельности;

– контроль – выполнение установок, ранее принятых властью с целью соответствия названным принципам и нормам, или их корректировка.

3.3. Легитимность власти

Для анализа в политической науке важно не только понятие «власть», но и «легитимность власти». Легитимная власть – это власть признанная правомочной большинством населения страны. Следует различать понятия «легальная власть» и «легитимная власть», они не являются тождественными. Первое понятие – юридический термин, второе – политологический.

Оба термина «легальность» и «легитимность» означают законность, так как происходят от латинского слова *legis* – закон. Легальность власти означает, что ее институты действуют в соответствии с формальными нормами права, хотя история знает примеры и когда законная власть утрачивала доверие, и когда незаконная власть имела поддержку населения. Поэтому легитимность неверно сводить только к законности. Легитимность связа-

на с убежденностью индивида, социальных групп и общества в целом, что отношения в государстве господства-подчинения опираются на культурные и законные нормы, регулирующие социальные взаимоотношения.

Термин «легитимность» вошел в обиход в начале XX в. во Франции, когда сторонники монархии хотели восстановить власть короля как единственно законную. То есть этот термин носил другое значение – признание законного порядка данной власти (лица, группы лиц, партий и т. д.) на данной территории.

Проблема легитимации власти очень актуальна для любой власти, так как это связано с вопросом ее существования. Нелегитимная власть долго существовать не может, даже если будет использовать методы насилия, репрессий и террора. Это необходимо учитывать для власти, не имеющей традиций.

Истории известны различные механизмы легитимации власти и соответственно различные типы легитимности. Классическая типология легитимности дана Максом Вебером, который выделил три «идеальных» типа легитимного господства:

1. *Традиционная легитимность* базируется на вере в священные традиции, обычаи, нормы, которые выступают основой управления и послушания. Традиционная легитимность была характерна для древневосточных империй, для средневековой Европы, где традиционно управляли монархи.

2. *Харизматическая легитимность* развивается в обществе, где нет свободы, в условиях революционных преобразований. Харизма (от др.-греч. *charisma* – дар божий) – притягательность, особая одаренность, исключительность личности, которые обеспечивают преклонение перед ней ее последователей, их безоговорочное доверие и безусловную веру в ее неограниченные возможности. Харизматический авторитет не связан нормами и правилами и считает, что он выполняет историческую миссию и ему требуется поддержка и подчинение. Такая власть чаще всего нестабильна по сравнению с традиционной и легальной.

Разновидностью харизматической власти в современных условиях является вождизм, типичный для авторитарных и тоталитарных режимов. Для него самой важной чертой является личная преданность вышестоящему лидеру.

3. *Рационально-легальная легитимность* основывается на признании конституции, которая регулирует отношения управле-

ния и подчинения. Такой тип власти характерен для демократических государств, где власть выбирают и предполагается строгое соблюдение законов, в том числе и органами государственной власти.

Указанные типы легитимности политической власти в реальной действительности в чистом виде встречаются крайне редко. Чаще всего они дополняют друг друга в тех или иных сочетаниях.

Контрольные вопросы

1. Определения понятий «власть» и «политическая власть».
2. Основные характеристики власти.
3. Специфика политической власти и ее функции.
4. Сравните государственную власть и политическую власть.
5. Определение и типология ресурсов власти.
6. Определите понятие «легитимность».
7. Три типа легитимности власти М. Вебера.

Глава 4. Политическая система общества

4.1. Понятие, структура, классификация и функции политической системы

Политическая система общества – это сложное образование различных элементов, которые обеспечивают существование общества как единого целого, централизованно управляемого политической властью. Особое место в данной системе занимают субъекты политики, реализующие свои, общие или групповые интересы в борьбе за власть и ее осуществление.

Проблемы политических систем особенно актуально встали в середине XX в., когда в 1920-е гг. австрийский биолог Людвиг фон Берталанфи сделал открытия в биологии по обмену клетки с внешней средой. И термин «система» в новом значении стал использоваться американским социологом Т. Парсонсом (1902–1979) применительно к анализу политической жизни общества. Он выделил четыре подсистемы, которые находятся в отношениях взаимосвязи и взаимозависимости:

1) *экономическая* – отражает потребности людей в жизненно необходимых товарах;

2) *политическая* – отвечает за определение коллективных целей, задач, распределение и мобилизацию ресурсов;

3) *социальная* – сохраняет традиции, ценности и устоявшийся образ жизни в данном обществе;

4) *духовная* – благодаря культуре является интегрирующим фактором между всеми подсистемами.

Иначе говоря, под политической системой общества понимается совокупность государственных и негосударственных институтов и организаций, норм и ориентаций (а также отношений между ними), которые участвуют в политической жизни общества, обеспечивая стабильность и определенный социальный порядок на данном историческом этапе. В зависимости от исторических условий политическая система может иметь различное содержание: зависит от типа политического режима; от формы политического управления или устройства и т. д.

В политологии предложено несколько схем функционирования политической системы общества, но классическими моделями считаются разработки американских политологов Д. Истона и Г. Алмонда.

Д. Истона (1917–2014) принято считать основателем системного подхода, который политическую систему рассматривает как механизм функционирования власти для распределения ресурсов и ценностей. Политическая система в таком случае – саморегулирующийся и саморазвивающийся организм, реагирующий на импульсы, поступающие из окружающей среды, для выживания и самосохранения. Данная модель может быть применена для политической системы любой страны, а также для составляющих эту систему подсистем (правительства, парламента, политических партий и др.). Д. Истон выделяет собственно политическую систему, окружающую ее среду, реакцию и обратную связь. Он описал процесс взаимодействия системы в кибернетических терминах («вход», «выход», «обратная связь», «импульсы»). На «входе» извне поступают импульсы в виде требований (конструктивных или нет), поддержки или протеста, обращенных к органам власти. Поддержка обеспечивает относительную стабильность органов власти и возможность преобразовать требования среды в соответствующие решения.

Понятно, что не все требования могут дойти до политической системы, но принятые властные решения имеют обратную связь,

так как вызывают к жизни новые требования. Д. Истон разделил требования на распределительные (о зарплате, льготах); регулировочные (обеспечение общественной безопасности); коммуникативные (получение политической информации и др.). Система будучи открытой, испытывает на себе влияние окружающей среды, которое может быть разрушительным.

Главная задача политической системы, по мнению Д. Истона, – сохранение стабильности, даже если приходится принимать авторитарные решения и порой в интересах какого-то одного слоя, который занимает ключевые позиции в данном обществе. Политические решения обусловлены самой природой политической власти – есть форма авторитарного распределения ресурсов общества. Он подчеркивает, что система обладает очень сложной и богатой внутренней структурой, которая, как и способы ее функционирования, зависит от типа общества.

Г. Алмонд (1911–2002) главное внимание уделял поведенческому аспекту государственных и негосударственных структур. Рассматривая их взаимосвязь, он выделил два уровня политической системы: институциональный и ориентационный. Первый исследует государственные и негосударственные политические институты, второй изучает структуры, которые в своей совокупности образуют политическую культуру.

С точки зрения Г. Алмонда, каждая политическая система имеет свою собственную структуру, которая выполняет множество функций, и эти функции зачастую одни и те же. Так, несмотря на известный принцип разделения властей, официально провозглашенный во многих странах, происходит смешивание функций исполнительной и законодательной властей в пользу исполнительной власти.

Модель Г. Алмонда, в отличие от модели Д. Истона, учитывает психологические особенности личностных взаимодействий, которые могут поступать извне не только от народа, но и от правящей элиты или правящей партии.

«Вход», по Алмонду, состоит из различных характеристик, например, это функция социализации или мобилизации, а также анализы существующих претензий, запросов или интересов, политических предпочтений.

«Выход» – это, прежде всего, правила (законотворческая деятельность), исполнительная деятельность правительства, функция принятия решений на запросы населения, выход информации. В модели Г. Алмонда основное внимание уделяется множественности интересов внутри самой системы, их учету и разрешению.

Некоторые исследователи рассматривают понятия «политическая система общества» и «политическая организация общества» как тождественные. Однако между ними также существуют различия. Политическая система общества шире политической организации, так как первая включает в себя не только институты, правовые нормы, но и политическое сознание, политическую культуру, взаимоотношения и участие в политике. Политическая организация в лице государства выступает единственной структурой в рамках политической системы.

Политическая система выполняет ряд функций, что также отличает ее от политической организации:

- 1) осуществляет власть в обществе;
- 2) имеет приоритет по отношению к другим общественным сферам;
- 3) осуществляет мобилизацию ресурсов власти для достижения своих целей;
- 4) обусловлена характером социально-экономической структуры общества;
- 5) регулирует политические отношения правовыми и политическими нормами.

Выше мы рассмотрели структуру политической системы Т. Парсонса, который выделял четыре подсистемы. В настоящее время выделяют шесть основных подсистем в структуре политической системы:

1) институциональная – состоит из политических институтов и взаимоотношений между ними. Это, прежде всего государство (законодательная, исполнительная, судебная власть), политические партии, общественно-политические организации, лоббистские группы, а также СМИ и церковь, которые влияют на формирование общественного мнения;

2) нормативная – это прежде всего конституция страны, а также правовые нормы, традиции, нравственные принципы определяющие и регулирующие политическую жизнь общества;

3) функциональная – это совокупность методов и способов осуществления власти в обществе;

4) коммуникативная – это различные каналы политического взаимодействия между властью и обществом, и прежде всего поддержка населением данной политической власти;

5) идеологическая – включает в себя различные по своему содержанию политические идеи, лозунги, эмоции, представления о политической жизни общества субъектов политики;

б) культурная – это интегрирующий фактор, который включает совокупность политических установок, ориентаций, ценностей и моделей поведения типичных для данного общества. Именно эта подсистема обеспечивает стабильность политической системы, передачу политического опыта и воспроизводство политической жизни.

Политическая система выполняет различные функции в обществе и существуют различные подходы к их классификации. Классической считается типология Г. Алмонда. Он делит функции на два вида: «на входе» и «на выходе». К первым относятся: а) политическая социализация (передача политического опыта, сохранение существующей модели политической системы); б) артикуляция интересов (предъявление требований, запросов к власти); в) агрегирование интересов (обобщение разрозненных требований в политическую программу), чаще всего это приоритет партии или общественно-политической организации; г) политическая коммуникация (создание условий взаимосвязи между элементами политической системы). Ко вторым: а) нормотворчество (принятие и корректировка законов, отражающих реальное положение дел в государстве); б) применение законов на практике; в) контроль за соблюдением законов, урегулирование конфликтов и т. д.

Если критерием типологии брать цели политической системы, то функции будут следующие: 1) постановка программ деятельности, целей; 2) мобилизация ресурсов; 3) интеграция общества; 4) распределение ценностей; 5) легитимация власти. Эффективность политической системы связана с ее функционированием; так как функции системы разнообразны, то эффективность выглядит не всегда неоднозначно. Она эффективна когда объединяет общество, сохраняет свою целостность и стабильность, формирует гармоничные отношения в обществе со средой.

4.2. Классификация политических систем

Политические системы могут быть классифицированы по различным основаниям в зависимости от параметров функционирования, общих характеристик систем или их отдельных структурных компонентов.

1. *По характеру взаимоотношений с внешней средой* политические системы бывают открытыми и закрытыми. Открытые активно обмениваются ресурсами с другими системами и могут заимствовать ценности других культур. Такие системы (например, в демократических государствах Западной Европы), как правило, более динамичны и изменчивы, чем закрытые. Закрытые имеют ограниченные связи с внешним миром, невосприимчивы к ценностям других систем и стремятся развиваться, опираясь исключительно или преимущественно на собственные ресурсы (СССР, КНДР, Куба).

2. В отечественной литературе политические системы в основном квалифицируются *по политическому режиму*. Критерием выступают средства и методы осуществления политической власти. Выделяют тоталитарные, авторитарные и демократические системы.

3. *По степени развитости политических институтов* выделяют: традиционные, харизматические, рациональные.

4. *В зависимости от исторического типа общества* политические системы делятся на рабовладельческие, феодальные, буржуазные.

5. *По уровню социально-экономического развития общества* политические системы делятся на традиционные (доиндустриальные), индустриальные, постиндустриальные.

6. *По типу политической культуры и распределению политических ролей* Г. Алмонд в 1956 г. выделил четыре вида систем:

– англо-американская система (США, Великобритания) характеризуется гомогенной политической культурой, которая ориентирована на защиту либеральных ценностей (свободы, собственности, безопасности и т. д.), которые считаются общепризнанными. Для данной политической системы между участниками политического процесса четко разделены роли, которые они выполняют (государство, партии, группы интересов и др.);

– континентально-европейская (страны Западной Европы) отличается фрагментарностью политических культур, это связано с историческим прошлым стран. Их ценностные установки, идеалы порой не совпадают, но разделение ролей происходит не внутри общества, а внутри класса, партии и т. д., однако это не мешает им находить согласие в обществе;

– доиндустриальные или частично индустриальные опираются на местную политическую субкультуру, где в культуре преобладают установки рода, общины или клана. Политические роли слабо диверсифицированы, что приводит к применению насилия и концентрации власти у узкого круга лиц;

– тоталитарные политические системы (СССР, КНДР) – в основе политической культуры положены классовые, религиозные или национальные ценности. Тоталитарная политическая культура создает принудительный тип политической культуры, который контролируется единственной массовой партией.

7. Французский политолог Ж. Блондель (р. 1929) выделил пять типов политических систем по содержанию и форме управления:

– либеральные демократии, которые опираются на либерально-демократические и правовые механизмы принятия политических решений;

– коммунистические (авторитарно-радикальные), в основе которых равенство социальных благ и непринятие либеральных ценностей;

– традиционные системы, в которых происходит неравномерное распределение экономических ресурсов и управление опирается на избранный богатый слой;

– популистские политические системы, которые сложились в ряде развивающихся стран после Второй мировой войны, используют авторитарные методы управления при распределении экономических и социальных благ;

– авторитарно-консервативные системы, которые блокируют политическое участие граждан в делах государства, применяют репрессии для сохранения социального и экономического неравенства.

8. В соответствии с цивилизационным подходом современные политические системы подразделяются на демократические и тоталитарные.

Для незападного мира политологи Э. Шилз (1911–1995) и Дж. Колман (р. 1935) предложили следующую типологию политических систем:

1) политические демократии (Чили, Бразилия, Аргентина, Индия, Турция) – характерно смещение современных и традиционных форм политической жизни, высокий уровень политической состязательности, развитые политические системы, одновременно высокая степень персонализации в политике, патронажно-клиентские отношения;

2) опекунские демократии (Индонезия, Марокко) – характеризуются ограниченной политической состязательностью, дозированием политических свобод, реальная власть сконцентрирована в руках государственного аппарата, который контролирует деятельность законодательной и судебной власти, политическое участие граждан весьма ограничено;

3) модернизирующиеся олигархии (Иран, Пакистан) – действие конституций приостановлено или таковые вообще не существуют, политические организации, как правило, носят религиозный характер, а правящая группа опирается на бюрократию, армию или духовенство;

4) системы мобилизации (Эфиопия) – близки к модернизирующимся олигархиям, однако курс на модернизацию страны носит не прагматический характер, как в модернизирующихся олигархиях, а ориентирован на утопические программы;

5) традиционные олигархии (Саудовская Аравия) – основаны на монархическом и династийном принципе, отсутствуют всякие формальные атрибуты демократии, правящая элита рекрутируется на родственной основе или по сословному признаку, ее цели связаны с поддержанием существующего порядка.

Также особенностью развития современных политических систем является нарастание их взаимодействия с религией. Происходит это по следующим причинам: 1) массовое участие верующих и активность духовенства в политической жизни многих стран; 2) активное участие многих церквей в антивоенном движении.

4.3. Государство как политический институт

Государство, как показала история, является высшей формой организации человеческого общества, ведущим институтом политической системы.

Воззрения на природу и происхождение государства эволюционировали на протяжении тысячелетий. Государство понималось как большая семья (Конфуций); «справедливый человеческий космос» (Платон); совокупность граждан (Аристотель); союз свободных людей, где соблюдаются права для общей пользы (Гроций); верховная власть, как единая воля граждан (Гоббс); машина для угнетения одного класса другим (Маркс) и др.

В научной литературе понятие «государство» можно использовать как в узком, так и в широком смысле слова. В широком смысле – это политическое образование, характеризующееся тремя признаками: наличием единой территории с определенными границами; населением, проживающим на данной территории; суверенной властью. В узком смысле – это особая суверенная территориальная организация политической власти, обладающая специальным аппаратом и регулирующая отношения в обществе с помощью закона. Классическое определение государства в узком смысле принадлежит М. Веберу: «Современное государство – есть организованный по типу учреждения союз господства, который внутри определенной сферы добился успеха в монополизации легитимного физического насилия, как средства господства, и с этой целью объединил вещественные средства предприятия в руках своих руководителей, а всех сословных функционеров с их полномочиями, которые раньше распоряжались этим по собственному произволу, экспроприировал, и сам занял вместо них самые высшие позиции»^{*}.

В обыденной жизни «государство» понимается как «родина», «страна».

В современной науке существует множество подходов к определению государства:

1) правовой – государство как система права на основе суверенитета публичной власти (Г. Кельзен);

^{*} Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избр. произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 651.

2) исторический – государство как эволюция его органов и форм управления от эпохи к эпохе;

3) социально-антропологический – государство как социальная организация общества (Маркс, Дюркгейм);

4) философский – государство как некий справедливый институт объединения граждан и другие.

В рамках политологического подхода выделяют следующие направления:

1) плюралистическое – государство как поиск равновесия между конкурирующими социальными группами, организация их взаимодействия;

2) компаративистское – государство как единое целое, удерживающее решающие рычаги власти;

3) неомарксистское – государство продолжает выражать интересы господствующих классов, защищает долговечность капиталистического производства;

4) современное – государство выполняет функции административного аппарата осуществляя монопольный контроль за перераспределением средств производства между субъектами политического процесса, с применением силы и обеспечением легитимности существующего порядка.

По вопросам возникновения государства существует множество теорий и мнений. К общепринятым теориям происхождения государства относят: теорию естественного происхождения государства (Аристотель); теорию божественного происхождения (А. Августин, Ф. Аквинский); договорную теорию (Г. Гроций, Д. Локк, Т. Гоббс); органическую теорию (Г. Спенсер); теорию насилия (К. Каутский); психологическую теорию (Л. Петражицкий, Г. Тард); классовую (марксистскую) теорию (К. Маркс).

Понимание сущности государства представляет сложную задачу исходя из разнообразных подходов и многогранности самого социального образования. Можно выделить три подхода к данной проблеме:

1) политико-философский, где государство выступает универсальной организацией, обеспечивающей целостность общества и регулирующей взаимоотношения власти и населения;

2) марксистский (классовый), согласно которому государство есть результат появления частной собственности, классов и непримиримости классовых противоречий;

3) правовой и организационно-структурный подход, по которому государство есть источник закона и права, организует жизнь в обществе и деятельность самого государства.

Для государства характерны следующие признаки:

1. Территория – физическая, материальная основа государства, на которую распространяется его юрисдикция. Она нераздельна, неприкосновенна, неотчуждаема.

2. Население – люди, проживающие на данной территории, как носитель власти в государстве, которое имеет гражданство или подданство.

3. Публичная власть – слой лиц, отделившихся от общества, стоящих над обществом и профессионально занимающихся управлением.

4. Право – монопольное право на издание законов, которые принимаются, контролируются и охраняются государством.

5. Суверенитет – независимость государства при решении вопросов внутренней и внешней политики.

6. Налоги – обязательные платежи с получаемого дохода граждан и организаций для материального обеспечения и содержания государственного аппарата и армии, выплаты пенсий и пособий.

7. Правоохранительные органы, которые обладают исключительным правом на легальное или узаконенное насилие (армия, полиция, служба безопасности, суд) при помощи материальных средств.

Роль государства в политической системе определяется его функциями, которые отражают основные направления его деятельности и обусловлены его сущностью. Выделяют различные критерии функций: в сфере общественной жизни – внутренние и внешние; по продолжительности осуществления – постоянные (осуществляются на всех этапах развития государства) и временные (отражают определенный этап в развитии государства); по значимости – основные и неосновные; по влиянию на жизнь общества – охранительные и регулятивные.

Классической классификацией функций считается деление на внутренние и внешние. К внутренним относятся: экономическая, политическая идеологическая, культурно-воспитательная, социальная, образовательная экологическая, функция правопорядка и др.

Наиболее важными являются первые три функции, рассмотрим их подробнее.

Экономическая функция является одной из главных, состоит в организации и регулировании экономической жизни общества. Данная функция на разных исторических этапах развития проявляется в зависимости от содержания и объема. Главная задача экономической политики в осуществлении долгосрочного планирования, выработке налоговой и кредитно-финансовой политики.

Политическая функция связана с осуществлением политической власти: поддержанием всеобщего порядка, выработкой стратегических целей и задач развития общества, регулирования национальных интересов, особенно в многонациональных государствах, а также политической стабильности во взаимоотношениях с различными политическими партиями и другими общественными организациями по вопросам формирования государственной власти.

Идеологическая функция выражается в распространении официальных взглядов и содействует внедрению в сознание членов общества определенной системы политических, правовых, нравственных, эстетических и иных ценностей. Государство создает пропагандистские органы, проводит политику в соответствии с выработанной официальной концепцией.

Внешние функции включают поддержание отношений с другими государствами и деятельностью в международных организациях по защите интересов данного государства: внешнеэкономическая – развитие взаимовыгодного сотрудничества с другими странами; военная – надежная оборона собственной страны, захватнические и наступательные действия, обеспечивающие интересы совершающего их государства.

Внутренние и внешние функции государства существуют не изолированно, а находятся в тесной взаимосвязи. Все они в той или иной мере подчинены его главной задаче – политическому руководству и управлению обществом путем принятия властных решений.

К основным направлениям деятельности государства относятся:

– создание своим субъектам благоприятных условий для действий;

– предложение конфликтующим сторонам (группам) своих вариантов политических альтернатив (при этом необходимо подчеркнуть, что государственный аппарат выступает определяющим по отношению к другим институтам власти);

– способность переносить ресурсы из одной области в другую;

– защита частной собственности.

У государства есть три аспекта, которые принципиальным образом определяют его сущность:

1. *Форма государственного устройства* – способ территориального устройства государства, которым вносятся порядок во взаимоотношения центральных и региональных органов власти. Исторически сформировались три модели государственного устройства:

1) унитарное государство (Франция, Япония, Китай и др.) – единое неделимое государство, состоящее из административно-территориальных единиц, не обладающих политической самостоятельностью. Функции, которые исполняют местные власти, корректируются из центра, вся власть в государстве сосредоточена в руках общенационального правительства. В демократических унитарных государствах существует развитая система местного самоуправления;

2) федерация (США, Россия, Индия, Бразилия и др.) – состоит из двух официальных государственных уровней (уровня федерации и уровня субъекта федерации) между которыми распределен государственный суверенитет. В ведении федерального центра находятся вопросы обороны, внешней политики, денежной эмиссии. Федерации могут быть договорными, когда образование произошло на основе первоначального договора между субъектами (США, Швейцария), или конституционными – подписан акт центрального правительства о создании союзного государства (ФРГ, Австрия и др.);

3) конфедерация – союз юридически и политически самостоятельных государств, образованный для решения, каких либо совместных целей (в основном военных). Конфедерации имели место в США (1776–1787 гг.), Швейцарии (1291–1848 гг.), в настоящее время это СНГ (Союз Независимых Государств). Это образование неустойчиво и может преобразовываться либо в федерацию, либо распадаться.

2. *Форма правления* – порядок организации и функционирования высших органов государственной власти, а также распределение полномочий между ними. Существует две формы правления:

1) монархия – такая форма правления, при которой формальным источником власти является только одно лицо. Принятие властных полномочий происходит в порядке наследования независимо от законодательных и исполнительных органов государства. Монархии делятся на два вида:

– абсолютные (Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман), где монарху принадлежит вся полнота власти и он выступает единственным носителем суверенитета;

– конституционные, где власть монарха ограничена работой парламента. По степени ограничения монархии бывают дуалистическими (Иордания, Марокко и др.) и парламентскими (Великобритания, Япония, Испания и др.);

2) республика – форма правления, где главу государства избирает народ на определенный срок. В зависимости от отношений между законодательной и исполнительной властью выделяют:

– президентскую республику (США, Мексика, Бразилия Египет и др.), где глава государства является и главой исполнительной власти, формирует правительство и оно ответственно перед президентом, имеет право на законодательную инициативу, право наложения вето на принятые парламентом законы, является главнокомандующим вооруженными силами;

– парламентскую республику (ФРГ, Венгрия, Израиль, Италия, Индия и др.), где правительство формируется парламентом (парламентским большинством) и несет ответственность перед парламентом;

– полупрезидентскую республику (Франция, Польша, Финляндия, Украина и др.), которая является смешанным вариантом правления, где сильная президентская власть сочетается с контролем парламента над правительством. Главная ее отличительная черта – двойная ответственность правительства как перед президентом, а также перед парламентом.

3. *Политический режим* – способ функционирования политической системы общества. Если форма правления отвечает на вопрос «кто правит?», то политический режим – «как править?». Основные признаки политического режима:

– любой режим опирается на сложившуюся систему экономических интересов и культурных ценностей, и его действия применимы внутри этой системы (укрепляя или ослабляя данные связи и отношения);

– режим обеспечивает определенную стабильность, обеспечивает слаженность и координацию элементов системы;

– режим есть совокупность властных структур, которые осуществляют полномочия, возложенные на них правящим классом;

– режим использует различные методы для достижения собственной цели (насильственные или ненасильственные).

Рассмотрим режимы по методам осуществления власти:

1) авторитаризм – монополия одного лица, партии, семьи, которые не отчитываются перед обществом; полный или частичный запрет оппозиции; отсутствие политической конкуренции; упразднение местных и центральных представительных органов, доминирование исполнительной власти над законодательной и судебной; активное использование силовых структур для удержания власти;

2) тоталитаризм – полный государственный контроль над функционированием всех общественных структур; единая официальная идеология, которая отрицает предыдущий порядок; монополия на власть единой массовой партии, уровень включенности населения в политический процесс, структуры элит (Х. Арндт). Полицейский контроль над всем обществом; монополия партии на средства массовой информации; контроль над силовыми структурами государства и централизованный контроль над экономикой.

Необходимо также понимать различия между тоталитаризмом и авторитаризмом:

– тоталитаризм осуществляет тотальный, полный контроль над всеми сферами общества, авторитаризм лишь жестко контролирует сферу политики;

– при тоталитаризме гражданского общества фактически нет, авторитаризм же допускает определенные формы гражданского общества;

3) демократия (более подробно рассмотрена в п. 6.1) – правление народа, для народа, посредством народа (А. Линкольн).

В настоящее время демократию рассматривают: как форму устройства взаимоотношений, основанных на равноправии, выборности, принятии решений большинством; как идеал общественного устройства; как тип политического режима. Для демократии характерны следующие черты:

- принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную;
- политический плюрализм;
- политическое и правовое равенство граждан;
- наличие многопартийной системы;
- развитая система парламентаризма;
- управление экономической деятельностью.

4.4. Политические партии

Политические партии играют важную роль в политической системе общества, без них невозможна современная реальная политическая жизнь. Партии – это политический институт, который создается на добровольной основе, выражает интересы определенной социальной группы, связан идеологической общностью, их целью является стремление к государственной власти. Политические партии отличаются от других общественных организаций, так как имеют четкую и организованную структуру и долгосрочную политическую программу.

Американский политолог Дж. Лапаломбара выделил четыре признака партии:

- 1) любая партия носитель определенной идеологии;
- 2) партия создается на длительный срок и объединяет людей на самых разных уровнях;
- 3) цель партии – завоевание власти;
- 4) партия стремится обеспечить себе поддержку на выборах.

Источники происхождения политических партий разнообразны. М. Вебер к ним относил аристократические группировки, политические клубы и массовые партии.

Структура политической партии состоит из следующих элементов: высший руководящий орган во главе с лидером; партийное руководство; функционеры; члены партии; сочувствующие; избиратели.

Наиболее важными функциями политических партий по типологии М. Дюверже являются:

- 1) агрегация общественных интересов;
- 2) артикуляция этих интересов;
- 3) определение на этой основе программ и целей, которые являются альтернативными по отношению к правительственным;
- 4) пропаганда этих целей и программ в структурах власти и общественном мнении;
- 5) политическая социализация новых участников партии;
- 6) участие в выборах;
- 7) лоббирование конкретных экономических и социальных проектов.

В основу классификации партий могут быть взяты различные критерии: классовая сущность; идеология; место в системе государственной власти и др.

Кадровые партии – наиболее распространенный тип партии (Республиканская и Демократическая партии США). Они немногочисленны, аморфны, со свободным членством, децентрализованной структурой, проявляют свою деятельность перед выборами, у руководства партии стоят профессионалы.

Массовые партии – многочисленны, с жесткой организационной структурой, идеология приоритетная для всех членов, обязательное членство и уплата взносов, участие в работе партийной организации (коммунистические и социалистические партии).

Партийные системы. Партийные системы – объединение взаимосвязанных между собой партий, где их роли и статусы распределены в рамках конкретной политической системы, для получения и осуществления власти. На формирование партийной системы в обществе большое влияние оказывает действующее законодательство и прежде всего избирательные законы, а также уровень поляризации общественных интересов и традиции населения, и их политическая культура. Существуют различные подходы к типологии партийных систем. Наиболее известная принадлежит Д. Сартори:

– однопартийная система – существует одна массовая партия, которая выступает от имени государства и осуществляет тотальный контроль над обществом (СССР, КНДР);

– квазиоднопартийная система – при существующих небольших партиях, одна партия становится гегемоном, что может быть закреплено законодательно (Китай);

– система с доминирующей партией (полупарламентарная) – существует конкуренция на выборах, но лишь одна партия побеждает в силу исторических условий (либерально-демократическая партия Японии, Индийский национальный конгресс);

– двухпартийная система (бипартизм) – существует в основном в США (демократы и республиканцы) и Великобритании (лейбористы и консерваторы); поочередно выигрывают выборы;

– система умеренного плюрализма при которой одинаковое число партий (3–5) обладают одинаковым политическим весом (Франция, Бельгия) и формируют правительство на основе коалиции;

– система крайнего плюрализма (6–9) – в данной системе существуют партии с радикальными взглядами, что приводит к поляризации в парламенте (Нидерланды, Финляндия);

– атомизированная система – существует большое количество партий и не одна не обладает политическим влиянием, правительство формирует глава государства на внепартийной основе (Малайзия).

Контрольные вопросы

1. Подходы к понятию «политическая система общества».
2. Перечислите структурные элементы политической системы общества.
3. Каковы основные функции политической системы?
4. Охарактеризуйте типы политических систем.
5. Особенности российской политической системы.
6. Отличие тоталитаризма от авторитаризма.
7. Какой политический режим в современной России?
8. В чем особенность гражданского общества в России?
9. Основные черты и особенности партийной системы РФ.
10. В чем отличие политической партии от других общественно-политических организаций?

Глава 5. Политическая элита и политическое лидерство

5.1. Политическая элита

Теория элит в отечественном обществоведении получила признание в конце 80-х – начале 90-х гг. прошлого столетия. На сегодня российской политической наукой общепризнана роль, которую политическая элита играет в обществе.

На неоднородность человеческого общества указывали многие мыслители прошлого (Конфуций, Платон, Аристотель, Н. Макиавелли), но подлинно научное осмысление роли и места элиты в обществе связано с трудами В. Парето, Г. Моска и Р. Михельса.

Основные идеи В. Парето (1848–1923):

– целостность и динамичное развитие любого общества зависит от элиты – особой группы, способной осуществлять политическое управление и руководство обществом;

– к элите относятся лучшие представители общества – аристократия («благородное сословие»);

– элиту отличает способность организовываться и консолидироваться;

– условием попадания в элиту является наличие определенных социальных способностей, которые признаются обществом или социальной группой;

– происходит постоянное обновление элиты лучшими представителями общества, т. е. «циркуляция элит»;

– если элита рекрутируется только из собственного сословия, то это признак упадка, вырождения элиты.

В. Парето вводит также термин «контрэлита» – группа, способная встать у власти, противодействующая правящей элите. Используя классификацию политического лидерства Н. Макиавелли, В. Парето делит элиты на «лис», т. е. способных вести переговоры, и «львов», применяющих силу в проводимой политике. История человеческого общества, по его мнению, это постоянная смена двух типов элит, а сама история – это «кладбище аристократии».

Основные идеи Г. Моска (1858–1941):*

– в любом обществе есть управляющие и управляемые, при этом управление осуществляет элита («правлящий класс»);

– в элите проявляется способность к организованности и сплоченности;

– основная миссия элиты – поддержание баланса отношений как внутри элиты (внутри «управляющих»), так и между самой элитой и обществом.

Существует два пути формирования элиты:

1) власть передается по наследству, элита рекрутируется только из привилегированного сословия и это замкнутый путь, по мнению Г. Моска, ведущий к деградации элиты;

2) элита формируется в результате демократических выборов, когда в нее попадают лучшие представители из всех сословий общества.

Основная идея Р. Михельса (1876–1936) состоит в том, что существует так называемый железный закон олигархических тенденций». Трудности управления большим человеческим сообществом и обществом в целом приводят к тому, что появляется особый слой управленцев – бюрократов («олигархия»), без которого немыслимо общество и любые организации. Однако, со временем, этот управленческий слой «отрывается» от основной массы тех, кто их делегировал, превращается в замкнутую касту и стремится удовлетворять свои узкокорпоративные корыстные интересы. Другими словами, как полагал Р. Михельс, любая организация рано или поздно перерождается и в ней реально начинает господствовать управленческий аппарат, который называется «олигархией».

Теории элит В. Парето, Г. Моска, Р. Михельса дали толчок к дальнейшему развитию представлений об элитах в обществе, возникновению множества элитарных теорий и появлению особой отрасли знания в политической науке – элитологии.

В современной науке к политической элите относят не только тех, кто осуществляет функции государственного управления, но и тех, кто принимает политические решения или оказывает влия-

* С появлением в конце XIX в. работы Г. Моска «Правящий класс» многие ученые связывают возникновение политической науки.

ние на принятие политических решений. Политическую элиту принято отличать от других видов социальной элиты по следующим причинам:

1) политическая элита призвана опираться на поддержку масс, для нее характерны публичный характер и формальная открытость;

2) политическая элита вырабатывает стратегическую программу развития общества, координирует деятельность управленческих структур;

3) политическая элита призвана быть носителем развитого политического сознания, ей свойственны такие черты как организованность и дисциплина, стремление реализовывать общие цели;

4) поскольку политическая элита, занимается преимущественно профессиональной политической деятельностью для нее характерна повышенная общественно-политическая активность, а также осознание своего места под солнцем и трепетное отношение к своему социальному статусу;

5) именно политическая элита влияет на все органы государственной власти, разрабатывает конституции и законы, что позволяет ей достаточно комфортно себя чувствовать в политико-правовом плане.

Причины существования элит в обществе связывают с рядом факторов:

– неодинаковые возможности, способности и желание людей участвовать в политической жизни;

– объективный характер общественных задач, требующих профессионального и компетентного управления;

– определенные социальные и материальные привилегии, которые предоставляет управленческая деятельность;

– аполитичность большинства людей, рассматривающих профессиональную политику вне своих жизненно важных интересов.

Политическую элиту можно классифицировать по разным основаниям: по месту в политической системе (правлящая элита и контрэлита); по способу рекрутирования (закрытая и открытая элита); по объему властных полномочий (высшая, средняя и административная элита).

Современная российская политическая элита характеризуется следующими чертами:

- высший слой представляют так называемые силовики – выходцы из бывшего КГБ, ФСБ, МВД и других силовых структур, для которых характерен военный, командно-приказной стиль управления;

- различные элитарные кланы зависят от воли первого лица в государстве;

- при выработке и реализации социально-экономического и политического курса страны присутствует непрофессионализм и некомпетентность;

- представители имеют сверхвысокий уровень доходов, а также материальные и финансовые интересы за рубежом;

- отсутствует контроль со стороны общества, что приводит к правовой безнаказанности и аморализму;

- выборы как институт обновления политической элиты пока не превратились в действенный механизм, по этой причине российская политическая элита по-прежнему рекрутируется из собственной среды;

- происходит усиление противоречий внутри правящей элиты в борьбе за собственные клановые интересы.

5.2. Политическое лидерство

С легализацией политической науки в России произошла определенная реабилитация зарубежных теорий лидерства. В советский период российской истории они подвергались резкой критике – понятие «лидер» практически не употреблялось. В советском обществоведении его заменяли понятия «вождь», «руководитель», «авторитет». Смена общественно-политического строя в России и переход на демократический путь развития и рыночные отношения актуализировали проблему о роли личности в истории вообще и роли политических лидеров, в частности.

Под лидерством в современной науке понимают следующее:

- это особая форма власти, выражающаяся в воздействии одного лица или группы на общество;

- это особая форма влияния, отличающаяся постоянством и доминированием;

- это особый управленческий статус, социальная позиция;
- это особого рода предпринимательская деятельность, когда на политическом рынке лидеры «продают» себя и свои политические программы как «товар», а граждане его «покупают»;
- это своего рода символ, бренд, знак групповой сплоченности.

Лидеры способны оказывать сильное влияние на все стороны общества, социальные институты, поведение людей. В политическом лидерстве член социальной группы наделен определенной властью и способен влиять на политические события и процессы. Через политическое лидерство происходит интеграция деятельности граждан в сферу властных отношений.

Долгое время считалось, что именно лидеры (герои, вожди, полководцы, монархи) своими волевыми действиями творили историю. В современной политической науке сформулировано несколько теорий политического лидерства. Рассмотрим некоторые из них.

Согласно теории черт лидера, акцентируется внимание на особых качествах и способностях лидера, что позволяет ему играть важную роль.

В соответствии с ситуационной теорией, лидер – это порождение определенных условий социально-политического характера. Другими словами, лидером человека делает конкретная ситуация, в которой личность может раскрыться, а может и нет.

По теории конститuentов («последователей») лидер рассматривается как выразитель интересов и запросов его последователей. Принимаемые решения и поведение лидера зависят от позиций его последователей. Социальная группа выбирает себе лидера, который более всего подходит для удовлетворения групповых интересов.

В структуре политического лидерства выделяют следующие компоненты: личные качества лидера; инструменты или средства политического воздействия; конкретная историческая ситуация, в которой находится лидер. В политической науке выделяют следующие группы личностных качеств лидера:

- а) естественные или природные – воля, решимость, наличие интуиции, привлекательность;

б) моральные – гуманистическое мировоззрение, честность, ответственность за принятые решения;

в) профессиональные – наличие опыта, умение быстро ориентироваться в ситуации, компетентность, способность к компромиссу, аналитические навыки.

Политическое лидерство в обществе выполняет следующие функции:

1) ориентационная – разработка политической стратегии развития;

2) интегративная – объединение разнородных интересов социальных групп, поиск компромисса;

3) диагностическая – адекватный анализ и оценка современного социально-политического состояния общества;

4) инструментальная – поиск, нахождение и принятие оптимальных политических решений;

5) организационно-практическая – мобилизация масс на реализацию политических целей;

б) легитимационная – политическое лидерство призвано способствовать стабильности и целостности политической системы общества, повышению уровня доверия со стороны общества к власти.

В политической науке существуют разные типологии политического лидерства. Одной из классических считается типология, опирающаяся на типологию легитимного господства М. Вебера, которую мы приводили ранее. Он предложил рассматривать три «чистых» типа лидерства, которые сложно обнаружить в обществе отдельно друг от друга. Они скорее сосуществуют или переплетаются между собой:

1) традиционный – лидерство основано на господстве традиции и связано с передачей власти по наследству или верой в особый традиционный институт власти. Этот тип характерен для архаических (родо-племенных сообществ) и монархических государств;

2) харизматический – лидерство основано на вере широких масс населения в исключительные способности и необычайные возможности лидера, где рациональное восприятие политики и лидера уступает место эмоциям и чувствам;

3) рационально-правовой – лидерство основано на рациональном, осознанном выборе со стороны граждан в рамках правовых норм.

Контрольные вопросы

1. Согласны ли вы с утверждением В. Парето: «История развития общества – это смена элит»? Обоснуйте ответ.
2. Каковы причины существования элит в обществе?
3. Что понимается под политическим лидерством?
4. Какими качествами, на ваш взгляд, должен обладать политический лидер сегодня?

Глава 6. Демократия и гражданское общество

6.1. Понятие, трактовки и основные концепции демократии

Термин «демократия» на слуху у современного человека. Отношение к нему разное, противоречивое и чаще всего поверхностное, но в политической науке выработаны основные подходы, трактовки и теории демократии.

Как известно, в античном обществе выдающиеся философы Платон и Аристотель негативно оценивали демократию как форму правления. Спустя столетия это понятие возродилось и как теория, и как способ организации общества, и как базовая политическая ценность западного общества.

Понятие «демократия» сегодня является одним из самых сложных, многоплановых терминов для толкования. Можно выделить несколько распространенных определений:

1. Демократия – это определенная форма государственного устройства и политического режима.
2. Демократия – это такая форма существования организации, которая предполагает наличие определенных принципов для функционирования: выборность органов управления, подчиненность меньшинства большинству, равноправие членов и т. д.
3. Демократия – это определенный тип политической идеологии или мировоззрения.
4. Демократия – это определенный набор политических и гражданских прав.

5. Демократия иногда отождествляется с определенным общественным движением, а также может рассматриваться как некая гуманитарная ценность.

Для более глубокого исследования такого сложного явления как демократия принято использовать следующие методы:

1) нормативный метод – основывается на построении идеальной модели демократии и разрабатывает способы осуществления этой модели;

2) эмпирический (описательный) – исходит из рассмотрения демократии в том виде, в каком она существует в реальном обществе, поэтому любые изменения политической реальности приводят к корректировке теоретических представлений о демократии.

В XX в. сложилось несколько подходов к трактовке демократии:

1. Демократия рассматривается с точки зрения источника власти, поэтому демократия – это власть народа.

2. Демократия рассматривается с точки зрения целей власти, отсюда демократия – это власть, действующая во имя народа.

3. Демократия может рассматриваться как некая процедура формирования власти, тогда демократия – это власть, которую получают по итогам выборов.

Для того чтобы государство могло называться демократическим, должны быть реализованы следующие принципы:

- равенство граждан в правах и свободах;
- народ – главный источник власти;
- меньшинство подчиняется большинству при гарантии прав меньшинства;

- выборы во все органы власти и другие.

Можно выделить две формы демократии: представительная и непосредственная.

Под *непосредственной демократией* понимается прямое волеизъявление народа, его непосредственное участие в управлении. Непосредственная демократия может осуществляться путем наказов избирателей, петиций граждан, референдумов, всенародных обсуждений законопроектов, собраний, митингов, демонстраций, выборов во все органы власти. К числу несомненных достоинств непосредственной демократии можно отнести относительно полное участие граждан в управлении обществом, активизация их гражданской позиции и другое.

Недостатками такой формы демократии являются возможность манипулирования поведением масс, неспособность принимать быстрые необходимые решения в кризисной ситуации.

Под *представительной демократией* понимается такое функционирование выборных институтов власти, при котором народ выражает свою политическую волю через своих представителей. К этой форме демократии следует отнести законодательные органы власти и выборные органы исполнительной власти.

На сегодняшний день представительная демократия представлена тремя типами:

1. Парламентская модель (Великобритания, Германия, Канада, Австралия, Швеция):

- реальное руководство осуществляет правительство во главе с премьер-министром;

- парламент формирует правительство, которое отчитывается перед ним;

- парламентское большинство означает большинство народа;

- используются разнообразные методы решения противоречий между законодательной властью и властью исполнительной (например, вотум недоверия, роспуск парламента с назначением новых досрочных выборов);

- оппозиция играет активную роль в политической жизни, и в случае победы на выборах формирует правительство.

2. Президентская модель (США, Бразилия, Мексика):

- президент обладает огромными полномочиями и может возглавлять правительство;

- воля народа выражается на парламентских и президентских выборах;

- власть жестко разделена (система «сдержек и противовесов»);

- президент обладает правом вето;

- парламент имеет право на процедуру импичмента (отрешение президента от власти).

3. Смешанная модель (Франция, Украина):

- наличие больших полномочий у президента;

- наличие премьер-министра и большое влияние парламента на формирование и работу правительства.

К преимуществам представительной демократии относятся:

- выявление интересов разных социальных групп общества;
- определенная гибкость в принятии оперативных решений;
- обеспечение прав и свобод граждан и др.

Вместе с тем, здесь имеют место свои дефекты:

- подмена интересов народа интересами узкого слоя лиц (бюрократии, элиты);

- опасность разрыва между властью и обществом.

С точки зрения марксистского подхода выделяют классическую и либеральную формы демократии в соответствии с определенными периодами в развитии общества. Исходя из этого подхода, можно говорить о рабовладельческой демократии, феодальной демократии, буржуазной демократии, социалистической демократии.

В современной политической науке разработано множество теорий демократии. Рассмотрим основные принципы некоторых из них.

Элитарная теория демократии (М. Вебер, Й. Шумпетер):

- элита (меньшинство) присваивает себе право принимать решения даже при господстве большинства;

- эффективно руководить обществом могут лишь профессионалы;

- народу свойственна иррациональность.

Плюралистическая теория демократии (Д. Трумэн, Р. Даль):

- главное предназначение демократии – защита прав меньшинств;

- группы интересов конкурируют друг с другом.

Теория «партиципаторной» демократии (К. Макферсон, К. Пэйтмен):

- народ не является изначально иррациональным; иррациональность можно преодолеть;

- народ должен максимально участвовать в политической жизни.

Формы и пути развития демократии в современной России являются объектом острых дискуссий в обществе и отечественной политической науке.

Существует множество позиций во взглядах на данную проблему. Выделим следующие:

1. Россия должна идти по пути развития западной либеральной модели демократии на основе использования западного опыта.

2. У России есть своя модель демократии, опирающаяся на традиции и религиозно-духовный опыт.

3. Россия должна идти по пути обновленной или модернизированной социалистической демократии.

4. Россия пока не готова ни к одной из моделей демократии.

5. Россия и демократия – несовместимые ценности. Любая модель демократии противоречит русскому национальному характеру и традициям.

6.2. Гражданское общество

Длительный период в истории понятия «общество» и «государство» не отделялись друг от друга, а понимались как определенное единство. Но уже в эпоху Нового времени происходит иное осмысление понятия «общество» и постепенно формулируются теоретические представления о так называемом гражданском обществе. Сегодня принято считать, что гражданское общество представляет собой нечто, находящееся вне контроля со стороны государства. Под гражданским обществом понимают совокупность человеческих отношений в семье, экономике, культуре, науке, спорте, религии и других негосударственных институтах.

Гражданское общество имеет многоуровневую структуру:

1. *Первый уровень* – экономические (производственные) отношения. Все, что связано с реализацией потребностей людей в еде, одежде, жилье. На этом уровне выделяют такие институты гражданского общества, как предпринимательские организации, акционерные общества, профсоюзы и др.

2. *Второй уровень* – социальные и культурные отношения. Все, что связано с реализацией потребностей людей в здоровье, общении, творчестве, информации. На этом уровне выделяют такие институты гражданского общества, как семья, средства массовой информации, церковь, культурные учреждения и др.

3. *Третий уровень* – политические отношения. Все, что связано с реализацией потребностей людей в политических действиях, гражданской активности. На этом уровне выделяют такие инсти-

туты гражданского общества, как политические партии, политические движения, лоббистские организации.

Важнейшие условия формирования гражданского общества:

- рыночная экономика, разнообразие форм собственности;
- политический плюрализм;
- реальные права и свободы граждан;
- правовой характер государства.

Главными функциями гражданского общества являются:

- социализация граждан через негосударственные институты;
- защита прав, свобод и интересов граждан, а также созданных ими организаций.

В современном мире и в России, в частности, актуальной является проблема функционирования гражданского общества. Развитость или неразвитость форм гражданского общества во многом зависит от характера государственной власти. Чем более развито гражданское общество, тем больше государство становится правовым по своей сущности, и наоборот.

Для эффективного сотрудничества государства и гражданского общества необходимы такие условия, как верховенство закона, легитимность власти, демократизм общественной жизни. В конечном итоге, развитое гражданское общество обеспечивает стабильность и устойчивость политической системы.

Контрольные вопросы

1. Почему античные мыслители негативно оценивали демократию?
2. Какая из моделей демократии вам кажется более обоснованной?
3. Какие примеры авторитарных режимов в современном мире вы знаете?
4. Возможна ли в России демократия? Обоснуйте ответ.
5. Что входит в понятие «гражданское общество»?
6. Каковы особенности гражданского общества в современной России?
7. Как должно осуществляться взаимодействие между государством и гражданским обществом?

Глава 7. Мировая политика и международные отношения

7.1. Внешняя политика государства

Внешнеполитическая деятельность государств имеет давние исторические традиции, уходя своими корнями далеко вглубь веков, и насчитывает не одно тысячелетие.

Из дошедших до наших дней письменных и археологических источников известно, что уже во втором тысячелетии до н. э. внешние дипломатические отношения не были чем-то неординарным в политической практике государств Древнего Востока, таких как Египет, Вавилония, Ассирия, Хеттское царство и других. Находясь по соседству, они были, по сути, обречены на постоянное соприкосновение в борьбе за территории и сферы влияния, что приводило к перманентным конфликтам и войнам, которым, как следствие, сопутствовали мирные переговоры и соглашения, поиски возможных альянсов и налаживание торговых отношений.

Одним из древнейших и хорошо изученных внешнеполитических документов считается мирный договор 1296 г. до н. э., заключенный после кровопролитной и так и не выявившей победителя битвы у крепости Кадеш, между египетским фараоном Рамсесом II и царем хеттов Хаттушилем III, как предполагается, по инициативе последнего. Этот документ, скрепленный династическим браком (Рамсес II женился на дочери хеттского царя), подвел черту под почти двухвековой изматывающей борьбой двух древних государств за политическое господство в данном регионе.

Еще Аристотель составил представление о государстве как продукте естественного развития, в котором государство неизбежно идет к усложнению своей структуры и умножению своих функций. Закономерно, что это касается и внешнеполитических функций государства, которые, безусловно, эволюционировали, усложнялись, расширялись, умножались на том историческом пути, пройденном государствами от своих первоначальных рабовладельческих форм до современности.

Вполне естественно, что внешняя политика тех же рабовладельческих государств Древнего мира имела достаточно ограни-

ченный характер и носила, прежде всего, экспансионистские черты: захват территории и поглощение сопредельных государств, изъятие ценностей и пополнение числа рабов.

Поэтому не удивительно, что внешнеполитические функции древних государств по своей форме, сущности, глубине и многообразию заметно отличались от внешних функций современных государств, что придавало свою специфику международным отношениям того времени. Так, обмен посольствами, о котором нередко упоминается в древних документах, как правило, не носил постоянного характера, а свидетельствовал о чрезвычайных ситуациях: объявлении войны, заключении мира или военного союза. На постоянной основе, как это происходит сегодня, посольства, консульства и т. д. не функционировали, поэтому в мирное время политические контакты осуществлялись другими способами. Эти контакты довольно часто реализовывались через кровнородственные и прочие связи знатных семейств соседних государств. Нередко внешнеполитическую миссию возлагали на купцов, занимавшихся внешнеторговой деятельностью и одновременно выполнявших функции дипломатов, а то и разведчиков. Заметную внешнеполитическую роль играли и религиозные структуры, так как сакральный характер политической власти в древних государствах не мог их оставить в стороне от дипломатических забот. Древние внешнеполитические документы традиционно заканчивались обращением к богам, а сами документы, записанные на папирусе, глиняных или металлических пластинах часто оставались в храмах под «божественные гарантии».

Внешняя политика России ведет свою историю с дохристианских времен раннего Средневековья. Уже в IX в. Древнерусское государство играло заметную роль в международных отношениях как в Европе, так и в среднеазиатском регионе. Само местоположение Древней Руси, проходящие по ее территории значимые торговые пути от Балтики до Черного моря и по Волге на Каспий создавали широкие возможности для разнообразных контактов не только с ближайшими соседями, такими как Польша, Скандинавия, Хазарский каганат, но и с Византией, арабским миром. Внешнеполитическая деятельность русских князей нашла свое отражение в договорах, заключенных с сопредельными государствами, а также Византией. До современников дошли тек-

сты трех договоров Древнерусского государства и Византии X в., в которых наряду с упорядочиванием военно-политических отношений между странами решались и вопросы торгово-экономического характера. После принятия на Руси православия заметно оживились отношения с христианским миром, западноевропейскими государствами, которые, как и в древней истории, закреплялись династическими браками.

В целом, прослеживаемая через века тенденция взаимозависимости, взаимодействия внутренней и внешней политики государства стала еще более заметной и очевидной в период буржуазных революций в Европе, разрушения феодальной общественно-экономической формации и утверждения новых капиталистических отношений. С этого момента в европейской внешней политике определяющими стали торгово-экономические, колониальные, имущественные и финансовые интересы буржуазии – нового господствующего класса, взявшего под свой контроль политическую власть в Европе. Реализация этих интересов нового политического класса обозначила как сущность, так и вектор внешнеполитической деятельности европейской дипломатии на долгую перспективу, а девизом ее вполне могли стать слова Шарля Мориса Талейрана, возглавлявшего на протяжении многих лет дипломатическую службу Франции: «Мое мнение? У меня одно мнение утром, другое – после полудня, а вечером я больше уже не имею никакого мнения»^{*}.

Непостоянство, подвижность принципов внешней политики европейских буржуазных государств в угоду политическим и экономическим интересам господствующего класса очевидно и сегодня. Достаточно вспомнить о данных М. С. Горбачеву, президенту СССР, обещаниях о непродвижении НАТО на Восток. Спустя 25 лет состав альянса практически удвоился и он находится у границ современной России.

Что оказывает влияние на эволюцию внешней политики, задает вектор ее движения, мотивирует те или иные внешнеполитические шаги? Интересы господствующего в стране класса, внутрисполитическая ситуация, внешнеполитические действия

^{*} Цит. по: *Борисов Ю. В.* Шарль Морис Талейран. М., 1989. С. 310.

других стран или сложившиеся в данный момент геополитические конструкции? В политологии существует достаточно широкая палитра взглядов по данной проблеме. Остановимся на наиболее значимых из них.

Так, сторонники марксистского подхода, отталкивались от тезиса о классовой природе общества и решающего значения экономического фактора, характера производственных отношений в нем. «Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще», – писал К. Маркс*. Соответственно внутренняя политика, проводимая с целью сохранения власти и защиты экономических интересов господствующего класса, имеет, по мнению марксистов, решающее значение в определении внешней политики государства.

Представители немецкой геополитической школы К. Риттер, Ф. Ратцель заложили основу в понимании государства как некоего «живого организма» с его естественным стремлением к росту и реагированию на внешние угрозы. Австриец Л. Гумплович как приверженец идей социал-дарвинизма утверждал, что внешняя политика доминирует над внутренней, так как борьба за выживание является основой социальной жизни, а следовательно, для обеспечения существования и развития государства внутриполитическая деятельность должна быть нацелена на наращивание военного потенциала для отражения внешней агрессии.

Представитель американской политической науки Г. Моргантау, один из создателей направления политического реализма, считал, что «внутренняя и внешняя политика есть борьба за господство, которая модифицируется лишь различными условиями, складывающимися во внутренней и международных сферах»**. По сути, он не разделял политику на внешнюю и внутреннюю, поскольку они имели общий «знаменатель», которым является борьба за господство. Таким образом, можно отметить, что в политической науке есть приверженцы различных точек зрения на проблему «первенства» во взаимоотношениях внешней и внутренней политики. Но несмотря на все многообразие подходов,

* Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1959. Т. 13. С. 7.

** Цит. по: Мухаев Р. Т. Политология. М., 2000. С. 382.

невозможно отрицать как взаимосвязь, так и зависимость их от того общественно-политического строя, который имеется в каждом конкретном государстве.

Внешняя политика – это деятельность государства по реализации своих интересов во взаимодействии с другими государствами на международной арене. Внешнеполитический курс современного государства обусловлен, прежде всего, его национальными интересами, которые связаны с обеспечением оптимальных внешних условий для модернизации и всестороннего прогрессивного развития страны, созданием серьезных гарантий национальной безопасности и независимости; установлением взаимовыгодных отношений с другими странами по всем возможным направлениям сотрудничества: от экономических, военных до культурных, спортивных и т. д. В качестве вывода можно определить, что основной целью внешней политики государства является обеспечение благоприятных внешних условий экономического развития страны и проводимого политического курса.

Можно также выделить еще одну цель: реализация внешнеполитических задач, обусловленных системой международных связей, но в реальной политической практике и сегодня, и в прошлом государства достаточно легко отказывались и отказываются от принятых на себя международных обязательств в угоду своим национальным интересам. Так было, когда в 1938 г. Англия и Франция отказались от своих обязательств и позволили нацистской Германии оккупировать Чехословакию. Так происходит и сегодня, когда США и ведущие европейские страны нарушили взятые на себя обязательства и гарантии, данные легитимному президенту Украины, и поддержали государственный переворот в угоду своим геополитическим интересам.

В реализации внешней политики государства важнейшую роль играет дипломатия. *Дипломатия* – это, прежде всего, искусство ведения переговоров с целью получения выгоды без конфликтов и войн, а в более широкой трактовке, это официальная деятельность глав государств, правительств, парламентов и специальных внешнеполитических органов для продвижения и выполнения намеченных целей и задач государства на международной арене, а также защита прав и интересов государства, его учреждений, предприятий и отдельных граждан, находящихся за границей.

В современных международных отношениях реализация внешнеполитической деятельности имеет достаточно разнообразные формы. Можно выделить наиболее значимые из них:

1) установление дипломатических отношений между государствами или снижение их уровня, а возможно, и разрыва, а также перерастания в военный конфликт (достаточно вспомнить недавнее восстановление дипломатических отношений между США и Кубой после нескольких десятилетий непризнания и конфликтов, доходивших вплоть до военной фазы);

2) организация на различном уровне постоянных или эпизодических контактов с официальными и неофициальными представителями государств и других политических институтов, как это происходит между внешнеполитическими ведомствами США и России по Ираку и Сирии;

3) открытие представительств при международных организациях или вступление и членство в них, например, вступление России в ВТО в 2012 г.

В своей внешнеполитической деятельности современные государства оперируют широким набором методов и средств для достижения поставленных целей. Рассмотрим основные из них.

Во-первых, обмен визитами и информацией между государствами на различном уровне и в разных форматах. *Визит* – это посещение страны иностранными главами государств, парламентов, правительств, а также правительственными, парламентскими и иными делегациями для обсуждения определенного круга вопросов, очерченного рамками встречи. Сегодня для передачи и обмена информацией не обязательна организация непосредственной встречи заинтересованных сторон, подобные контакты возможны и с использованием современных средств связи, что мы видим в случае украинского кризиса, когда идут регулярные телефонные консультации между президентами России, США, Франции и канцлером Германии.

Во-вторых, организация работы по подписанию, ратификации, возможной пролонгации или денонсации межгосударственных договоров и иных соглашений, которые могут иметь как двух-, так и многосторонний характер. Договаривающиеся стороны в ходе предварительных контактов и консультаций готовят текст итогового документа, который, как правило, подписывают

главы государств или правительств; после чего запускается процесс ратификации, когда документ поступает в законодательный орган страны (парламент), проходит там обсуждение и ставится на голосование, а после принятия положительного решения вступает в законную силу и становится обязательным к исполнению. В международной практике существует и обратный ратификации процесс денонсации договора, когда одна из сторон отказывается от принятых на себя обязательств по каким-либо причинам и считает принятый ранее документ утратившим силу, денонсация возможна и по обоюдному согласию сторон. В случае окончания срока действия договора и заинтересованности его участников в сохранении существующих отношений прибегают к пролонгации, т. е. продлению на определенное количество лет действия принятого ранее документа. Международные договоры могут носить разные названия (декларация, конвенция, пакт, хартия и т. д.), иметь открытый или закрытый для других государств характер, а также различный формат решаемых проблем, от общеполитических до конкретных, отраслевых.

В-третьих, расширение возможностей развития государств через их блокирование. Созданные в прошлом и существующие сегодня межгосударственные блоки могли иметь и имеют военно-политический, экономический или многофункциональный характер. Вся история XX в., в том числе ее трагические страницы, являются яркой иллюстрацией как значительных возможностей, так и больших опасностей, которые таит в себе блоковое мышление политиков. Экономический потенциал, военно-политические амбиции, претензии на доминирующее положение в мире привели к формированию мощных межгосударственных альянсов, столкновение которых привело к возникновению Первой и Второй мировых войн. Оформившийся в 1907 г. военно-политический блок Франции, Англии и России, или Антанта, столкнулся в борьбе за господство с Тройственным союзом во главе с Германией, и как итог – Первая мировая война. «Антикоминтерновский пакт» 1936 г. впоследствии привел к созданию военного союза, где главными действующими лицами были Германия, Италия и Япония. Агрессивные действия этого военно-политического блока привели к началу Второй мировой войны, и как следствие – произошло создание блока-антагониста, полу-

чившего название «антигитлеровская коалиция», главную роль в котором играли СССР, США и Англия. Почти всю вторую половину XX в. внешнеполитические реалии определялись противостоянием двух военно-политических блоков НАТО и Варшавского договора. К сожалению, и после окончания холодной войны в международных отношениях страны не отошли от блокового мышления.

В-четвертых, введение санкций, эмбарго или блокады, что означает попытку максимально изолировать с помощью указанных средств своих политических оппонентов. Средства из этого арсенала используются не первое столетие. Так, в начале XIX в. Наполеон I, в целом, безуспешно, попытался организовать «континентальную блокаду» Англии в борьбе за политическое и экономическое господство в Европе. США, забыв о своих непростых, в том числе экономических, отношениях с Англией в период борьбы за независимость, пошли на организацию экономической блокады Кубы после революции 1959 г., когда к власти там пришел Ф. Кастро. Блокада и другие меры применяются государством или их группой с целью заставить своих политических противников принять предъявляемые к ним требования или хотя бы ухудшить социально-экономическое состояние страны, дестабилизировать внутреннюю ситуацию, а в перспективе подавить стремление к сопротивлению. Это в полной мере касается введенных в отношении России политических, торгово-экономических и иных санкций со стороны США и их союзников из-за ситуации в Крыму и на Украине, где наша страна отстаивала свои политические интересы.

В-пятых, подготовка к войне, т. е. создание благоприятной для ведения военных действий внешнеполитической обстановки и обеспечение эффективности информационной поддержки в мировом медийном пространстве при вооруженном столкновении двух и более государств. Со времен К. фон Клаузевица известен и получил признание постулат, что война – орудие политики и ее продолжение насильственными средствами. В связи с этим одной из задач внешней политики, что осознано политиками и дипломатами с давних пор, является обеспечение максимально благоприятных внешних условий для ведения войны. В современных условиях трудно переоценить значение мирового медийного про-

странства в создании негативного образа предполагаемого врага. Достаточно вспомнить демонстрацию пробирки с белым порошком на заседании Совета безопасности ООН одним американским генералом, якобы подтверждающей наличие запрещенных видов вооружения у Ирака. После победы США в войне с Ираком оказалось, что это был блеф, но эффект был достигнут. Роль и значение информационных потоков в современной внешнеполитической деятельности ярко продемонстрировал в своих разоблачениях попросивший в России политическое убежище бывший агент американского АНБ Э. Сноуден. Не случайно, в начале XXI в. стали писать о меняющемся формате военных конфликтов, «гибридном» характере войн. Конечно, и сегодня никто не отказывается от проверенных временем инструментов, таких как поиск возможных союзников или создание военно-политических блоков.

Все вышесказанное говорит о том, что внешнеполитические функции современного государства носят сложный, многообразный характер, а их форматирование, постановка целей лежит в зоне ответственности органов общего политического руководства страны, к которым относятся главы государств и правительств, правительство, парламент. На выработку внешнеполитического курса страны влияет не только экономический потенциал, талант и способности лидеров и элит, идеология и т. д., но и внешние факторы, динамика современных международных отношений. Например, процесс глобализации мирового развития и его влияние на интересы отдельных стран, появление новых игроков на международной арене в виде транснациональных компаний (ТНК), неправительственных организаций, террористических группировок и т. д., изменение роли государства и международных институтов в мировом политическом процессе.

Курируемая министерством иностранных дел внешняя политика государства, традиционно реализуемая через постоянные (посольства, консульства, миссии и т. д.) и временные (делегации, представители, наблюдатели и т. д.) зарубежные органы, также претерпела значительные изменения. Все чаще для выполнения внешнеполитических задач привлекаются те же неправительственные организации, медиагруппы, банки, диаспоры, агенты влияния и т. д.

Таким образом, внешняя политика является важнейшим направлением деятельности центральных органов власти современного государства, призванных создать оптимальные внешние позиции для реализации национальных интересов во взаимодействии с другими государствами в условиях быстроменяющегося мира и с учетом значительного расширения арсенала методов и средств для достижения поставленных целей.

7.2. Международные отношения и организации

На международной арене, где нет единого центра власти, постоянно происходит взаимодействие различных государств, их интересов, часто противоположных, формируется международная политика. Ее зарождение случилось, когда известный политический деятель Афин Перикл (494–429 до н. э.) в 448 г. до н. э. предложил созвать общегреческий конгресс, на котором предполагалось урегулировать важнейшие для греческих полисов вопросы: восстановление разрушенных персами храмов, обеспечение свободы мореплавания и укрепление мира в Греции. В Средние века прообразом современных международных конгрессов можно считать вселенские соборы, созываемые главой католической церкви, на которых присутствовало не только высшее духовенство, но и послы светских государств, так как дела церковные часто имели политический и международный характер, как то: крестовые походы, угроза монгольского нашествия, рассмотрение кандидатов на императорский престол и т. д.

В современном понимании *международная политика* – это область взаимодействия субъектов международных отношений: государств, межгосударственных объединений и организаций, политических партий и т. д., в основе которого лежит их стремление обеспечить реализацию своих политических, экономических, социальных и других интересов при помощи дипломатических, военных и других средств. Сегодня основными субъектами международных отношений являются народы, государства, межгосударственные объединения, а также всемирные, региональные правительственные и неправительственные организации, действующие в современной мировой экономической и военно-стратегической ситуации с учетом воздействия отдельных государств, природной среды и состояния сырьевых ресурсов.

Таким образом, *международные отношения* – это совокупность экономических, культурных, правовых, военных и других связей и взаимоотношений между народами, государствами, экономическими, политическими и иными организациями на международной арене. В современном мире на двустороннем, региональном и глобальном уровне постоянно сталкиваются и взаимодействуют государственные, военные, экономические и другие силы. В чем же сущность международной политики? Есть разные точки зрения. Одни авторы (Г. Бутуль) отталкиваются от биологической природы международной политики, говоря о врожденной агрессивности человека, другие (Г. Моргентау), приверженцы силовой концепции определяющим моментом считают борьбу за господство, третьи понимают международную политику как общественное явление, формирующееся под влиянием экономических, социально-культурных и иных связей.

В исследованиях, посвященных проблеме международных отношений, существует несколько подходов, среди которых выделяют три направления: реализм, либерализм и радикализм, имеющие свои традиции и последователей.

Реализм. Представителями классического политического реализма, ведущего свою традицию от Н. Макиавелли, считаются английский историк Э. Х. Карр (1892–1982), американцы: политолог Г. Моргентау (1904–1980) и известный политик и ученый Г. Киссинджер (р. 1923). Суть данного подхода в том, что в международных отношениях нет единого центра власти и они носят анархический характер. Государства как главные действующие лица в международных отношениях руководствуются, прежде всего, своими национальными интересами, которые часто вступают в противоречие с интересами других государств, что делает международные конфликты и войны определяющим моментом в международных отношениях. Тем самым, важнейшими задачами государства являются: укрепление собственной безопасности, наращивание своей мощи, сохранение или создание выгодного баланса сил.

В данной конструкции ведущая роль в международных отношениях отводится великим державам, которые являются основными игроками на международной арене, способными реализовывать свои национальные интересы. Остальным государствам,

чтобы защитить свои интересы, остается либо создавать союзы с такими же, как они, либо примыкать к какой-нибудь из великих держав. Сила, баланс сил между великими державами и их национальные интересы были и будут определять основу международных отношений. В дальнейшем, в 70–80-е гг. XX столетия, в продолжение реалистической традиции появился *неореализм*, идеи которого нашли свое отражение в работах К. Уолтца (1924–2013), С. Уолта (р. 1955), Б. Бузана (р. 1946) и других. К. Уолтц в работе «Человек, государство и война» впервые ввел понятие «уровни анализа», с помощью которого он объяснял, что причины международных вооруженных конфликтов надо искать на трех уровнях: уровне индивида, уровне государства и уровне международной системы. В книге «Теория международной политики» Уолтц пишет, что внешняя политика государств, в первую очередь, связана со структурой международной системы, которая может быть однополярной, биполярной или многополярной. Так, в недавнем прошлом логика международных отношений определялась противоборством двух сверхдержав – США и СССР, система была биполярной, что предопределило гонку вооружений, раздел сфер влияния и т. д. Ученик К. Уолтца С. Уолт в развитие теории баланса сил предложил теорию баланса угроз, в соответствии с которой государство выбирает потенциальных союзников и заключает союз, прежде всего руководствуясь принципом наименьшей опасности со стороны союзника.

После распада СССР и крушения биполярного мира международные отношения стали носить более хаотичный характер, так как на международной арене появилась масса новых игроков, разрушился существовавший баланс сил. Это привело к появлению новой *постклассической* версии реализма. Один из представителей, американец С. Хантингтон (1927–2008), выдвинул концепцию столкновения цивилизаций, в которой главная роль в международных отношениях отводится не государству, а цивилизациям как культурным сообществам, объединенным общей историей, языком, традициями и религией. Практически в одно время с теорией столкновения цивилизаций возникает *неоклассическая теория наступательного реализма*. Она нашла свое отражение в работах Дж. Миршаймера (р. 1947), У. Уолфорта (р. 1959), Р. Швеллера (р. 1960). В теории наступательного ре-

лизма Дж. Миршаймер вслед за классиками реализма делает вывод о стремлении государств к максимальному увеличению власти в международной политике и, признавая роль структуры международной системы Уолтца, не разделяет его тезис об отсутствии врожденной агрессивности великих держав, называя теорию Уолтца оборонительным реализмом. Миршаймер, в отличие от Моргентау, считает мультиполярные системы нестабильными и, опираясь на тезис о врожденном стремлении сверхдержав к достижению гегемонии как конечной цели, делает вывод о стабильности однополярного мира, тем самым оправдывая стремление США к мировой гегемонии.

Либерализм. Представителями *классического либерализма* являются А. Смит (1723–1790), И. Кант (1724–1804), В. Вильсон (1856–1924). В данном направлении в отличие от реалистов, сделавших упор на конфликты, столкновение национальных интересов, баланс сил, главное место отводится сотрудничеству и интеграции, так как, по мнению либералов, в основе развития международных отношений лежат идеи единства человеческого рода и приоритета моральных и правовых норм. Неслучайно американский президент В. Вильсон по итогам Первой мировой войны предпринял попытку создания системы коллективной безопасности, инициировав организацию Лиги наций. Либералы считали, что взаимодействие участников международных отношений можно урегулировать на основе правовых и нравственных норм.

Либерализм в международных отношениях – явление сложное, многообразное и достаточно противоречивое. В рамках идеалистической традиции либерализма реалисты выделяют утопизм, легализм и морализм. *Утопистами* считают тех, кто верит в силу универсальной межправительственной организации, например, Лиги наций или ООН. *Легализм* делает ставку на то, что по мере роста международных организаций международные отношения переходят в правовое поле, приобретают правовой характер. Морализм в своих концептуальных построениях опирается на универсальные нравственные ценности и нормы. Появление *неклассического либерализма* или *неолиберализма* связано с именами С. Краснера (р. 1942), Р. Кохейна (р. 1941), Дж. Ная (р. 1937) и других и основано на концепции экономической взаимозависимости государств. По мнению сторонников неолибера-

лизма, экономические интересы являются определяющим фактором действий государств на международной арене. Экономическая выгода толкает государства к взаимовыгодному сотрудничеству и экономической взаимозависимости, что уменьшает роль военной силы в международных отношениях.

Заметную роль в неолиберальных построениях играет теория международных режимов, появившаяся в 1980-е гг. Краснер, Кохейн и другие приходят к выводу, что появление новых субъектов международных отношений, таких, как ТНК, межправительственные и неправительственные организации и т. д., вносит значительные изменения в межгосударственные отношения, инициирует новые правила, регулирующие отношения в мировой торговле, экономической сфере и т. д. Международные режимы в международной торговле (ВТО), морском судоходстве, нераспространении оружия массового уничтожения и т. д. дают более полную информацию о сторонах, вовлеченных в сотрудничество, и повышают степень доверия государств друг к другу.

Сторонники *постклассического либерализма* Ф. Фукуяма (р. 1952), Дж. Розенау (1924–2011) и другие отводят решающее значение процессу глобализации, который ведет к падению роли национальных государств, замещая их различными международными объединениями, что, в свою очередь, создает новое мировое гражданское общество, живущее по единым правилам. По их мнению, происходит становление всемирного правления без правительства, системы глобального управления. В рамках данной традиции Ф. Фукуяма, автор концепции конца истории считает, что в перспективе мир разделится на две части: развитый центр (страны Запада) и отсталую периферию (остальной мир). Это дает западной либеральной цивилизации монопольное право «делать историю».

Последние десятилетия отмечены появлением *неоклассического либерализма* (Дж. Ли Рэй, М. Дойл, Л. Эксуорси и другие), в основе которого лежат идеи демократического мира, гуманитарного вмешательства, человеческой безопасности. Основные положения теории демократического мира, сформулированные М. Дойлом (р. 1948), оказали заметное влияние на внешнюю политику США. В данной теории развитие экономических взаимосвязей, демократических институтов приводит к исключению

вооруженных конфликтов из политической практики и требует существования по единым правилам. Правда, эти правила навязываются США другим странам, часто силовыми методами. Л. Эксуорси (р. 1939) и другие авторы теории гуманитарного вмешательства на основе процесса глобализации ставят в центр международных отношений проблему прав человека, что дает право ставить человеческую безопасность выше национальной. Эти теории вполне в духе либеральных ценностей, проблема в том, что США и другие страны Запада нередко навязывают эти ценности остальному миру с помощью военной силы.

Радикализм. Это направление определяют как более позднее в теории международных отношений и связывают с появлением *марксизма*. В *классическом радикализме* (марксизме) основными действующими силами являются классы-антагонисты, а не государства. Международные отношения в марксизме носят надстроечный характер и зависят от базисных, экономических, отношений, поэтому пока существует эксплуатация человека человеком и эксплуататорские классы, на международной арене будут происходить войны и конфликты как отражение межимпериалистических кризисов и борьбы между классами эксплуататоров и эксплуатируемых. Данное противоречие может разрешить только пролетарская революция, которая ликвидирует эксплуатацию и в корне поменяет характер международных отношений, сделает их гармоничными, так как будут ликвидированы причины войн и конфликтов. В дальнейшем В. И. Ленин (1870–1924), опираясь на основные положения марксизма, разработал теорию мирового империализма, где нашли отражение проблемы войны и мира, пролетарского интернационализма и социалистической революции в новую эпоху.

Оценивая Первую мировую войну как борьбу за передел мира и соответственно несправедливую со стороны всех империалистических государств, Ленин делает выводы о необходимости перевода ее в гражданскую, антибуржуазную войну с перерастанием в мировую социалистическую революцию, а также о возможности победы такой революции в одной стране (России) в силу межимпериалистических противоречий.

После Второй мировой войны в радикальном направлении появилось новое неклассическое течение – *неомарксизм*, в кото-

ром определяющее значение в международных отношениях имеет противоречие между Севером и Югом, т. е. богатыми и бедными странами мира. В теории зависимости Р. Пребиша (1901–1986) упор делается на эксплуатацию ресурсов бедных стран богатыми и неэквивалентный обмен между ними. И. Галтунг (р. 1930) в своей теории структурного неравенства видит причины международных конфликтов в различном положении государств в разных типах международных структур, т. е. экономическое отставание и в то же время наличие военной мощи и т. д. В мирсистемной теории И. Валлерстайна (р. 1930) основной тенденцией современных международных отношений является рост неравенства между центром (богатыми странами мира) и периферией как следствие сложившейся системы современного мирового экономического развития. В целом, идеологи *неомарксизма* выступают за переосмотр существующего мирового порядка в интересах народов отсталых стран периферии.

Новые реалии, связанные с процессом глобализации мирового развития, и их оценка нашли свое отражение у сторонников постклассического радикализма Р. Кокса, С. Гилла, К. Мэрфи и других. К этому направлению относится теория антигегемонистского блока, отрицающая решающую роль конкурентоспособности в мировой экономике в оценке политической состоятельности и неизбежности процесса глобализации по существующему западному образцу. Как альтернатива – создание антигегемонистского блока на основе возрождения духа солидарности и установление реального контроля граждан над общественной жизнью как на местном, так и на глобальном уровнях. Данная теория базируется на идеях *неомарксистов* И. Валлерстайна и А. Грамши (теория уровней соотношения сил и исторического блока). Очевидно, что в теории международных отношений имеется несколько направлений, заметно различающихся в своих оценках и идеологических построениях, находящихся в постоянном развитии и попытках по-своему интерпретировать новые тенденции и пути мирового развития и сосуществования.

Взаимодействие государств и их усилий на международной арене непосредственно связано с теми экономическими, демографическими, силовыми и другими ресурсами, которыми они обладают. Это во многом характеризует складывающуюся в ту или иную историческую эпоху систему международных отношений.

В типологизации систем международных отношений также присутствуют различные критерии их классификации, даже в рамках научного подхода, или *модернизма* (Дж. Модельски, М. Каплан). Дж. Модельски (1926–2014) и некоторые другие авторы в качестве критерия типологизации используют хронологический принцип, в основании которого лежит господство какой-либо мировой державы в конкретную историческую эпоху, что позволило авторам выделить пять циклов в истории международных отношений, начиная с XV в. Сторонники другой точки зрения критерием типологизации считают расстановку сил и характер международных отношений, складывающихся между их участниками. Так, М. Каплан (р. 1921) выделил шесть типов международных систем: система баланса сил, свободная биполярная, жесткая биполярная, универсальная, иерархическая и система «вето».

В теории международных отношений отмечают несколько исторически сложившихся систем, в которых главными действующими лицами являются европейские государства и США. Так, XVII в. сложилась *Вестфальская система* международных отношений. Данная система появилась на свет после Тридцатилетней войны в Европе (1618–1648 гг.). Эта европейская война была вызвана целым рядом экономических, религиозных, династических и территориальных причин. На разных этапах этой затянувшейся войны приняли участие практически все европейские государства, но основная борьба развернулась между Священной Римской империей Габсбургов, протестантскими княжествами Германии, Францией, Швецией. Результатом войны стало подписание Вестфальского мира в 1648 г., который коренным образом поменял расстановку сил в Европе. Государства Священной Римской империи получили полный суверенитет, определивший структуру современных европейских государств. Вестфальский мир, основанный на идее баланса сил, положил начало истории европейских конгрессов и определял систему международных отношений до конца XVIII в.

Венская система международных отношений сложилась после эпохи наполеоновских войн в 1814 г. Венский конгресс (1814–1815 гг.), в котором участвовали все европейские государства, за исключением Турции, принял решения по послевоенному

политическому устройству Европы. На конгрессе французская дипломатия выдвинула *принцип легитимизма*, смысл которого заключался в том, чтобы при перераспределении земель и границ оставлять в нерушимом виде то, что законно существовало до революционных войн (1792 г.). В целях безопасности соседей от Франции на конгрессе была предложена идея буферных государств и земель. Считается, что Венской системе была присуща идея «европейского концерта», но реальные выгоды получили, прежде всего, Англия и в значительной мере Россия и Австрия.

Версальско-Вашингтонская система сформировалась по итогам Первой мировой войны. Конференция в Версале (1919 г.) зафиксировала передел мира в пользу стран-победительниц: США, Англии и Франции, а также создание Лиги наций как организации, которая должна согласовывать действия отдельных государств в международных отношениях. Созыв Вашингтонской конференции (1921 г.), где основными участниками были США, Англия, Япония, Франция и Италия привел к разделу сфер влияния на Дальнем Востоке и в Тихоокеанском регионе, завершив начатое в Версале. Результаты Вашингтонской конференции показали, что на мировой арене появился новый сильный игрок – США, претендующий на роль мирового лидера.

Ялтинско-Потсдамская система. Состоявшиеся в 1945 г. конференции в Ялте и Потсдаме с участием СССР, США и Англии определили вектор развития в международных отношениях после Второй мировой войны. В результате была создана Организация Объединенных Наций для поддержания международного мира, безопасности и сотрудничества, однако в реальной политической практике в послевоенном мире сложилась биполярная система, в которой в противостоянии Запад – Восток соперничали две сверхдержавы: США и СССР. Данная система была разрушена в 1991 г. после распада СССР.

После 1991 г. на международной арене осталась одна сверхдержава – США, стала складываться новая, однополярная, система с претензией на мировое лидерство, появились и новые теории (о чем сказано выше), считающие однополярную конструкцию более прочной и долгосрочной, чем предыдущие системы международных отношений. Но в современном быстроменяющемся мире трудно дать однозначный прогноз о перспективах однопо-

лярной, многополярной или иной системы международных отношений.

Современные международные отношения трудно представить без таких субъектов этих отношений, как международные организации. Если до середины XIX в. их было менее десятка, то в начале XXI в. активно работали на международной арене около десяти тысяч организаций. *Международная организация* – это постоянное объединение, созданное на основе международного соглашения (устава, статуса или иного учредительного документа) в целях содействия решению международных проблем, предусмотренных соответствующим учредительным документом. Бурный рост числа международных организаций со второй половины XX в. связан с нарастающим процессом глобализации, интернационализацией экономической, социальной и культурной жизни, экологическими проблемами, распространением ядерного оружия и т. д. В настоящее время на международной арене действуют межправительственные и неправительственные, а также всемирные и региональные международные организации. Они создаются для совместного решения самых разнообразных международных проблем и могут иметь как узкоспециальный, так и многофункциональный характер.

Межправительственные международные организации – это, как правило, постоянные объединения государств, созданные на основе международного соглашения стран-участниц для координации усилий правительств по решению международных проблем и развитию сотрудничества в различных сферах деятельности. К таким структурам относятся Организация Объединенных Наций (ООН), созданные в 1944 г. Международный валютный фонд (МВФ) и Международный банк реконструкции и развития (МБРР) как валютно-финансовые инструменты послевоенного развития мировой экономики. Также заметную роль в сфере финансов играют Международная торговая палата (МТП), Всемирная торговая организация (ВТО) и другие. В отдельных странах мировой экономики можно выделить Организацию стран-экспортеров нефти (ОПЕК), Международное агентство по атомной энергетике (МАГАТЭ), Межправительственную морскую консультативную организацию (ИМКО) и т. д. Среди региональных межправительственных организаций важное место на меж-

дународной арене занимают Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС), Европейский союз (ЕС), Лига арабских государств (ЛАГ), Организация американских государств (ОАГ), Организация африканского единства (ОАЕ), Содружество Независимых Государств (СНГ), а также военно-политические блоки, такие, как Организация североатлантического блока (НАТО), Тихоокеанский пакт безопасности (АНЗЮС) и другие.

Неправительственные международные организации – это объединения групп, союзов и частных лиц неправительственного характера, созданные в целях содействия международному сотрудничеству в политической, экономической, научно-технической, культурной, гуманитарной и иных областях человеческой деятельности. Основными признаками неправительственных организаций считаются: некоммерческая цель деятельности, создание в соответствии с внутренним актом какого-либо государства, осуществление деятельности не менее, чем в двух государствах. К таким организациям относятся Международный комитет Красного Креста (МККК), Международный олимпийский комитет (МОК), Международная организация криминальной полиции (Интерпол), Международная конфедерация свободных профсоюзов (МКСП), Всемирная конфедерация труда (ВКТ), Всемирный совет церквей (ВСЦ), Международная ассоциация политических наук (МАПП), экологическое движение Гринпис, Международная амнистия и тысячи других неправительственных организаций, без которых невозможно представить современные международные отношения.

7.3. Мировая политика и геополитика

В современном мире существует целый комплекс проблем, которые затрагивают интересы всех государств и народов, мешают динамичному развитию человечества, а их решение возможно только совместными усилиями всего мирового сообщества. Это, прежде всего, необходимость предотвращения мировой ядерной катастрофы и создание прочных гарантий сохранения мира на Земле, преодоление нарастающего разрыва между экономически развитым Севером и отсталым Югом, совместное комплексное освоение ресурсов Мирового океана и космоса, со-

хранение и защита окружающей природной среды и в то же время обеспечение населения продовольствием, энергетическими и сырьевыми ресурсами и т. д. Таким образом, *глобальные проблемы современности* – это совокупность жизненно важных проблем, от решения которых зависит дальнейший социальный прогресс человечества. Эти проблемы возникли в результате развития отношений между человеком и природой, личностью и обществом и находят свое выражение, в том числе, и в международных отношениях.

Для решения вышеперечисленных и прочих проблем человеческое сообщество создает международные структуры, такие, как ООН, которые и призваны координировать действия государств и других международных организаций в рамках мировой политики.

Мировая политика – это совокупная политическая деятельность субъектов международного права: интегрированный интерес, выраженный в деятельности ООН и других законных органов и учреждений мирового сообщества. В структуре мировой политики можно выделить три уровня: 1) деятельность отдельных государств; 2) действия региональных межправительственных и неправительственных организаций и иных структур; 3) деятельность на глобальном уровне ООН и других организаций и учреждений, уполномоченных на это государствами и народами.

Решение о создании Организации Объединенных Наций обсуждалось на Ялтинской конференции в феврале 1945 г. В апреле-июне 1945 г. в Сан-Франциско был принят Устав ООН, а датой основания организации считается 24 октября 1945 г., после ратификации Устава пятью постоянными членами Совета Безопасности и большинством подписавших его стран. В соответствии с принятым документом ООН должна была стать центром для согласования действий наций в деле поддержания и укрепления мира во всем мире и безопасности, развития дружественных отношений между народами на основе принципа равноправия, а также поощрения международного сотрудничества в решении международных проблем на основе уважения к правам человека.

Основные органы ООН: Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный совет, Международный Суд, Совет по опеке и Секретариат. В структуре ООН присутствуют 14 специализированных агентств, часть из которых была

создана еще в рамках Лиги наций, как, например, Международная организация труда (МОТ), а также много специальных служб, таких, как Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев и других программ и фондов (ЮНЕП – программа ООН по окружающей среде, ЮНФПА – фонд ООН в области народонаселения и т. д.). ООН также занимается экономическими, культурными и гуманитарными вопросами, координированием и регулированием международной почтовой службы, гражданской авиации и международного судоходства и т. д. Организация разворачивает миротворческие силы в различных районах мира в рамках операций ООН по поддержанию мира. ООН – это центр международных контактов, а не мировое правительство, так как в мировой политике отсутствует центральная власть. Задача этой организации, как и многих других субъектов международных отношений – содействовать, объединяя людей, созданию и поддержанию такой стабильной международной среды, в которой могли бы реализовать свои интересы все участники этих отношений.

Заметную роль в международных делах, особенно в снижении напряженности в отношениях между двумя противоборствующими блоками, во второй половине XX в. сыграла такая структура, как Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), которая начала свою работу в 1973 г., а в 1995 г. стала постоянно действующей Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Совещание положило начало новому этапу разрядки международной напряженности и явилось важным шагом на пути закрепления принципов мирного сосуществования между государствами и разным общественным строем. В нем приняли участие почти все страны Европы, а также США и Канада.

Важным было то, что государства сумели сесть за стол переговоров в условиях биполярной системы международных отношений, определявшихся противостоянием двух военно-политических блоков: созданной в 1949 г. Организацией Североатлантического договора (НАТО) и инициированной СССР в 1955 г. Организацией Варшавского договора или ОВД. Это помогло отвести угрозу перерастания холодной войны в полномасштабный военный конфликт. В 1975 г. в Хельсинки был подписан Заключительный акт, в котором были сформулированы согласованные его участниками

принципы межгосударственных отношений и разработана программа расширения сотрудничества между европейскими государствами, что являлось новым словом в мировой политике.

Крушение и уход в начале 1990-х гг. с международной арены СССР разрушило Ялтинско-Потсдамскую биполярную систему международных отношений, что коренным образом поменяло баланс сил в мире. США, оставшись единственной сверхдержавой, стали претендовать на создание новой однополярной системы международных отношений, которая, по мнению Дж. Миршаймера, носит более стабильный характер.

Значительное влияние на формирование новой системы международных отношений оказывает и глобализация. *Глобализация* – это процесс всевозрастающего воздействия различных факторов международного значения (прежде всего экономических и политических связей, культурного и информационного обмена) на социальную действительность в отдельных странах.

В традиции неолиберального глобализма глобализация трактуется как господство мирового рынка и политический проект транснациональных субъектов, таких, как ВТО, Всемирный банк, транснациональные корпорации. В этом проекте национальные государства теряют свою субъектность. Неолибералы считают, что после распада СССР и победы либералов в бывших социалистических странах процесс глобализации будет протекать исключительно по западному либеральному образцу, что победа западной цивилизации во главе с США окончательна и приведет к вестернизации остального мира. Однако не стоит забывать, что глобализация – это, прежде всего, процесс и процесс незавершенный. События начала XXI в. подтвердили это. Террористическая атака, которой 11 сентября 2001 г. подверглись США, показала неопределенный, переходный характер современного мирового политического процесса. Также нарастает антиглобалистское движение во всем мире, которое выступает не против глобализации (объективный процесс остановить невозможно), а против неолиберальной глобализации. Быстрый рост новых экономик и прежде всего экономики Китая создает предпосылки для складывания скорее многополярной, чем однополярной системы международных отношений. Не случайно С. Хантингтон говорит о столкновении цивилизаций.

По мнению представителей различных геополитических школ, на характер международных отношений помимо вышеперечисленных факторов влияет и зависимость человека от определенного географического пространства, социальный эффект которого проявляется в многообразии цивилизаций, этносов и культур. *Геополитика* – это наука, изучающая особенности протекания политических процессов в больших социальных системах в зависимости от географического пространства. Первым ввел в употребление понятие «геополитика» в начале XX в. шведский ученый Р. Челлен (1864–1922).

В своих концептуальных построениях авторы геополитической концепции не замыкаются исключительно на географическом, пространственном положении, а учитывают также политические, экономические, военные, культурные и иные факторы. Многие геополитические концепции и доктрины имеют многовековую историю. Взаимосвязь географии и политики прослеживается в трудах Платона и Аристотеля, Ж. Бодена и Ш. Монтескье.

Важным моментом в геополитике является двойственность отражения в географическом устройстве планеты и в исторической типологии цивилизаций. В геополитических раскладах этот дуализм проявляется в столкновении теллуократии (власть суши) и талласократии (власть моря), т. е. столкновении «подвижной воды» и «постоянной суши», что можно интерпретировать как столкновение морской, торговой цивилизации с континентальной или демократии с идеократией.

В западной геополитике выделяют, как правило, два направления, одно из которых германское, или континентальное, и второе англо-американское, или морское. Российская политическая мысль также имеет давнюю традицию.

Немецкие ученые К. Риттер, Ф. Ратцель, К. Хаусхофер, К. Шмитт и швед Р. Челлен являются представителями континентального направления в геополитике, отстаивающего господствующее положение «власти суши». К. Риттер (1799–1859) первым сделал шаг от политической географии к геополитике, разделив Землю на полусферы: морскую и континентальную, а также ввел в научный оборот термин «географический индивидуум», который во внешних отношениях определяется естественными границами, а во внутренних – органической природной об-

ластью, что впоследствии оправдывало стремление к территориальным претензиям и делало его естественным. Ф. Ратцель (1844–1904) ввел в политическую науку понятие «пространство» и сформулировал основные законы геополитики. Он сравнивал государство с живым существом, которое рождается, растет и умирает. У Ратцеля «пространство» эволюционирует в «жизненное пространство» и соединяется с идеей о том, что государство – живой организм. В своей книге «О законах пространственного роста государств» он сформулировал и *семь законов экспансии*:

- 1) увеличение государств связано с развитием их культуры;
- 2) расширение государства сопровождается развитием идей, торговли, повышением активности и т. д.;
- 3) государство расширяется, поглощая меньшие политические единицы;
- 4) граница – это живой орган государства;
- 5) государство в своей экспансии стремится захватить наиболее выгодные в географическом плане и богатые территории;
- 6) импульс к экспансии приходит извне от более слабого соседа;
- 7) общая тенденция ассимиляции слабых наций стимулирует к движению и увеличению территории.

Ратцель в свое время сделал вывод, что за Тихоокеанским регионом – будущее, здесь столкнутся интересы США, Японии, Китая, России и Англии.

Р. Челлен в своей работе «Государство как форма жизни» продолжил развивать идеи Ратцеля применительно к сложившейся тогда ситуации в Европе. Он оправдывал экспансионистские притязания Германии ее динамичным быстрорастущим организмом, стремлением стать великой державой (которыми могут быть только экспансионистские государства). К. Хаусхофер (1869–1946) считал, что взаимная конфронтация из-за территориальных претензий делает невозможным альянс между Германией с одной стороны и Францией и Англией с другой. Поэтому его доктрина заключалась в создании «континентального блока» (Берлин – Москва – Токио). Хаусхофер считал, что только совместные усилия России и Германии могут противостоять «морской силе». К. Шмитт (1888–1985) в традициях политического реализма основывался на идее «прав народа» в противовес либеральной идее

«прав человека». Он ввел понятие «полюс» как некое упорядоченное, организованное пространство, различая «полюс» Земли и «полюс» Моря как две враждебные цивилизации, неспособные к объединению. Шмитт считал, что либеральная доктрина как продукт «морской цивилизации» открывает дорогу концепции тотального врага. В теории большого пространства он выдвинул идею сухопутного государства – континента, чтобы противостоять стремлению к мировому господству «полюса» Моря.

Классиками англо-американской «морской» школы геополитики считаются англичанин Х. Дж. Маккиндер (1861–1947) и американцы А. Мэхэн (1840–1914) и Н. Спайкмен (1893–1943). Маккиндер в 1904 г. опубликовал доклад «Географическая ось истории», в котором сформулировал основной закон геополитики. Он считал, что самым выгодным географическим положением для господства над миром является «сердце мира» – Хартленд, т. е. Евразия. Маккиндер во многом определил вектор англо-американской политики в XX в., смысл которой состоял в том, чтобы не дать возможность «силам суши», прежде всего, России и Германии, создать евразийский блок в ущерб «силам моря» – Англии и США. Американский адмирал Мэхэн, занимавшийся не только изучением военной стратегии, но и проблемами геополитики, ввел в научный оборот понимание термина «морская сила» как особого типа цивилизации. Он отводил определяющее место в политике торговле и морским коммуникациям, считая, что будущее за морской торговой цивилизацией, прообразами которой полагал Карфаген и Англию времен ее максимального морского могущества, а следующим лидером этого типа цивилизации – США. Мэхэн, как и Маккиндер, видел угрозу господству морской цивилизации в евразийских государствах: России, Германии и Китае. Спайкмен в отличие от Маккиндера считал ключом к господству над миром прибрежную зону – Римленд, а не Хартленд. Он включал в сферу Римленда европейские страны, азиатскую часть Турции, арабские страны Персидского залива, Пакистан, Индию, страны Дальнего Востока и Китай. Спайкмен высказал идею, что расположенные на побережье Евразии военные базы обеспечат США контроль над Хартлендом и как результат господство над миром. В своей геополитической схеме он ввел понятие «Срединного Океана» (Атлантика), который, по его мне-

нию, является связующим звеном западной цивилизации, мостом между Америкой и Европой, объединяя страны с единой этической, экономической и политической культурой, тем самым предрешив североатлантическую стратегию США после Второй мировой войны*.

Геополитические концепции России также имеют известные исторические традиции, которые можно вести от предложенного монахом Филофеем понятия «Москва – Третий Рим» или еще более раннего автора «Повести временных лет» Никона и его идеи сосредоточения, объединения земель и т. д. Наиболее яркими представителями российской геополитической школы считаются Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев, Н. С. Трубецкой, П. Н. Савицкий, Л. Н. Гумилев.

Н. Я. Данилевский (1822–1885) – один из основателей цивилизационного подхода в истории, в книге «Россия и Европа» выделил 11 самостоятельных цивилизаций, включая российскую. Он писал о принципиальной несовместимости интересов России и Европы и пагубности заимствований. Данилевский как идеолог панславизма предполагал создание федерации славянских народов во главе с Россией и столицей в Константинополе.

К. Н. Леонтьев (1831–1891) видел спасение России в следовании византизму, где интересы государства стояли выше интересов панславизма, он по сути поддерживал идею имперской экспансии и евразийства, движения России на восток. Н. С. Трубецкой (1890–1938) стал теоретиком евразийского национализма, видя оптимальной формой сосуществования евразийских народов общую государственность, основанную на национализме многонародной нации. П. Н. Савицкий (1895–1968), вместе с Трубецким возглавлявший евразийское движение, считал, что Россия – это особый тип цивилизации, определяющийся ее месторазвитием, срединностью ее географического положения. Понятие «месторазвитие» у него носит синтетический характер, включая в себя географический, этнический, хозяйственный, исторический ландшафт. В противовес западным рационально-прагматическим концепциям Савицкий выдвигал принцип идеократии, по кото-

* *Ефимкин М. М., Балахнин В. В., Давыдов А. И.* История твоей России. Новосибирск: Изд-во СГУПС, 2011. С. 141–147.

рому идеи создают исторические личности и государства. Л. Н. Гумилев (1912–1992), основоположник теории этногенеза, пришел к выводу, что географические (ландшафтные), климатические и культурные факторы обуславливают этносоциальное и историко-психологическое своеобразие каждой цивилизации, он критически относился к идее центризма.

Таким образом, в отличие от тезиса российской геополитической школы о противоположности интересов России и Европы в конце 80-х гг. XX столетия в нашей стране стала преобладать атлантическая геополитическая ориентация.

Контрольные вопросы

1. Что включает в себя понятие «внешняя политика»?
2. Что понимается под международной политикой?
3. Что понимается под мировой политикой и международными отношениями?
4. Что понимается под международной организацией?
5. Каковы основные неополитические концепции и подходы?

Заключение

Политика является важнейшей сферой человеческого общества. Именно политика выступает формой организации общественной жизни, является сферой властных отношений, деятельности политических элит и лидеров, участия широких масс и индивидов, политических движений и партий. Политика играет ключевую роль в согласовании разнородных интересов для поддержания целостности и стабильности общества. Вместе с тем с помощью политики может твориться произвол, могут попирацца права и свободы граждан.

Политология как наука призвана сформировать научное, рационалистическое мировоззрение, основанное на знании и понимании основных закономерностей общественно-политического развития, основных политологических теорий и концепций, базовых политологических категорий и основных методов. Политология как наука и учебная дисциплина, легализовавшаяся в России совсем недавно, призвана формировать активную гражданскую позицию, особенно в молодежной, студенческой среде.

Библиографический список

1. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
2. Гаджиев К. С. Политология. Базовый курс: Учебник для бакалавров. М.: Изд-во «Юрайт», 2012. 467 с.
3. Ефимкин М. М., Балахнин В. В., Давыдов А. И. История твоей России: Учеб. пособие. Новосибирск: Изд-во СГУПС, 2011. 156 с.
4. Конституция Российской Федерации: офиц. текст // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
5. Косов Г. В. Политология: Учеб. пособие для вузов. М.: КноРус, 2014. 232 с.
6. Мухаев Р. Т. Политология: Учебник. М.: Проспект, 2011. 640 с.
7. Политология: Словарь-справочник / Авт.-сост. А. П. Угроватов. Новосибирск: ЮКЭА, 2006. 488 с.
8. Политология: Учеб. пособие для вузов по дисциплине «Политология» / А. А. Акмалова, Т. А. Гужавина, П. С. Журавлев и др. М.: Дашков и К, 2012. 595 с.
9. Пугачев В. П. Политология: Учеб. пособие. М.: АСТ: Слово, 2010. 547 с.
10. Цыганков П. А. Теория международных отношений: Учеб. для вузов. М., 2003. 590 с.

Оглавление

Предисловие.....	3
Глава 1. Политика и политическая наука	4
1.1. Политика как общественное явление.....	4
1.2. Политология – наука о политике.....	11
Глава 2. История политической мысли.....	17
2.1. Политические идеи Древнего мира.....	18
2.2. Политическая мысль Средневековья, эпохи Возрождения и Реформации.....	25
2.3. Политическая мысль Нового времени	30
Глава 3. Власть как общественное явление	36
3.1. Понятие власти в политической науке	36
3.2. Специфика политической власти	39
3.3. Легитимность власти	41
Глава 4. Политическая система общества	43
4.1. Понятие, структура, классификация и функции политической системы.....	43
4.2. Классификация политических систем	48
4.3. Государство как политический институт	51
4.4. Политические партии.....	58
Глава 5. Политическая элита и политическое лидерство	61
5.1. Политическая элита	61
5.2. Политическое лидерство	64
Глава 6. Демократия и гражданское общество	67
6.1. Понятие, трактовки и основные концепции демократии.....	67
6.2. Гражданское общество	71
Глава 7. Мировая политика и международные отношения	73
7.1. Внешняя политика государства.....	73
7.2. Международные отношения и организации	82
7.3. Мировая политика и геополитика	92
Заключение.....	100
Библиографический список.....	101

Учебное издание

Дергачев Андрей Юрьевич
Сергеева Нелли Лазаревна
Балахнин Валерий Витальевич

ОСНОВЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Учебное пособие

Редактор *Д. И. Пенчук*

Компьютерная верстка *Н. Н. Садовщиковой*

Дизайн обложки *А. С. Петренко*

Изд. лиц. ЛР № 021277 от 06.04.98

Подписано в печать 18.08.2016

6,5 печ. л. 6,2 уч.-изд. л. Тираж 200 экз. Заказ № 3071

Издательство Сибирского государственного университета путей сообщения
630049, Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 191
Тел./факс: (383) 328-03-81. E-mail: bvu@stu.ru